

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200090
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej navrhovateľa: ALEKTUM INKASSO s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 721 587, právne zastúpeného: Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava proti odporkyni: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX K., B. XXXX/XX, t.č. ul. B. X, XXX XX L., C., štátny občan SR, o zaplatenie 272,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 272,94 eur s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 272,94 eur od 22.5.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 24,20 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 419,77 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal, aby odporkyňa bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.017,00 eur s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.017,00 eur od 2.3.2012 do zaplatenia, inkasné poplatky vo výške 21,00 eur z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.11.2012 uzavretej medzi OTP Bankou Slovensko a.s. Bratislava a navrhovateľom, OTP Banka Slovensko a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyni. Odporkyňa s OTP Bankou Slovensko a.s. uzatvorila dňa 13.7.2010 Zmluvu o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXX XX J., na základe ktorej odporkyni poskytla OTP Banka Slovensko a.s. peňažné prostriedky v sume 3500,00 eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver 48 v mesačných splátkach po 101,72 eur, poslednú splátku 13.7.2014. Odporkyňa čerpala finančné prostriedky, pričom splátky úveru neuhradila riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa dňa 20.2.2013 oznámil odporkyni predčasnú splatnosť úveru a žiadal o vrátenie nesplatených častí úveru s príslušenstvom. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 4017,00 eur. Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd žiadnu sumu.

Tunajší súd vydal dňa 27.1.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5C/10/2015-22, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyni tento uznesením zo dňa 25.3.2015 zrušil.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 9.9.2015 vzal čiastočne návrh späť a uviedol, že odporkyňa dňa 22.5.2015 uhradila sumu 4.800,00 eur, ktorá bola zúčtovaná v súlade so zákonom a zmluvou na úroky z omeškania vo výške 8% zo sumy 4.015,24 eur za čas o d 2.3.2012 do 22.5.2015 v sume 1034,94 eur, inkasné náklady v sume 21,00 eur a na istinu v sume 3.744,06 eur. Na základe hore uvedeného zobral návrh v časti o zaplatenie 3744,06 eur, úroku z omeškania vo výške 8% zo sumy 4015,24 eur za čas o d 2.3.2012 do 22.5.2015 a sumy 21,00 eur späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil, priznal mu trovy konania a vrátil krátený súdny poplatok. Súčasne žiadal aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zvyšnej sumy - istiny vo výške 272,94 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 22.5.2015 do

zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj nárok špecifikoval nasledovne: Odporkyni bol poskytnutý úver 3500,00eur, ktorý sa zaviazala splácať mesačne po 101,72 eur + poplatok v sume 2,20 eur, t.j. mesačne po 103,92 eur, pričom odporkyňa zaplatila len prvú splátku a dňa 13.9.2010 vykonala druhú splátku už len v sume 85,68 eur. Po obdržaní upomienky dňa 26.11.2011 uhradila sumu 200,00 eur, poslednú platbu vykonala 15.11.2011 v sume 100,00 eur, čím bola istina znížená na sumu 3292,94 eur, táto suma bola odporkyňou čiastočne uhradená platbou dňa 22.5.2015. Navrhovateľ uplatňuje istinu v sume 272,94 eur. Pokiaľ ide o úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 17,40 %, tento bol právnym predchodcom navrhovateľa kapitalizovaný a uhradený platbou zo dňa 22.5.2015, ďalej nie je uplatňovaný. Bankové poplatky za vedenie účtu od 14.11.2011 do 13.2.2012 v sume 4,60 eur, úroky z omeškania v sume 1,76 eur a inkasné náklady (výzva na zaplatenie zo dňa 14.11.2012 - 12,00 eur, upomienka z 30.11.2012 - 3,00 eur, posledná výzva na zaplatenie dlhu zo 14.12.2012 - 3,00 eur, ponuka splátok z 15.1.2013 3,00 eur) v sume 21,00 eur, tieto odporkyňa uhradila 22.5.2015 a navrhovateľ ich ďalej neuplatňuje. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu listom z 31.12.2011, kedy bola odporkyňa v omeškaní so zaplatením viac ako 12 splátok, hoci dňa 26.10.2011 a 15.11.2011 vykonala platby v celkovej hodnote 300,00 eur. Týmto úkonom bol úver vyhlásený za predčasne splatný.

Navrhovateľ a odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili, súd podľa §-u 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti prihladol prítom na obsah spisu.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že dňa 13.7.2010 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa, banka poskytol odporkyni úver vo výške 3.500 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach vo výške 103,92 eur, ktorá predstavuje amortizovanú časť istiny, úrok dohodnutý v zmluve vo výške 17,4% ročne počítaný modelom 30/360. Poplatok za vedenie účtu spolu je suma 130,92 eur, pričom úver mal byť splatný do 13.7.2014, t.j. v 48 splátkach. Podľa dokladovaného výpisu z účtu bol odporkyni dňa 13.7.2010 úver poskytnutý, odporkyňa uhradila iba prvú splátku, následne vykonala ešte dve úhrady a to čiastočnú splátku dňa 13.9.2010 a potom až v roku 2011 splátku 26.10.2011 a 15.11.2011. Následne prestala úver splácať, v dôsledku čoho právny predchodca navrhovateľa po tom ako odporkyňu vyzval na dobrovoľné splnenie omeškaných splátok využil svoje právo a dňa 13.2.2012 vyhlásil úver za predčasne splatený, čím ostávajúci dlh ako aj dlžné čiastky kapitalizoval na sumu 4.017 eur. Ohľadom jednotlivých identifikácii platieb odkázal na podanie zo septembra 2015. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 92 o bankách, pristúpil právny predchodca navrhovateľa k postúpeniu okrem iného aj tejto pohľadávky na navrhovateľa, a to dňa 6.11.2012. Navrhovateľ v súlade so svojimi štandardmi a postupmi odporkyňu následne upomínal písomnými upomienkami v rozmedzí 14 dní, každých 14 dní jej zasielal upomienku, ktoré boli celkovo 4. Na zadnej strane každej upomienky je možnosť dlžníka pristúpiť k dobrovoľnému splateniu alebo splácaniu dlhu, túto možnosť odporkyňa nevyužila, preto navrhovateľ sa obrátil na súd a žiadal priznať rozhodnutím súdu. Po začatí konania ako dôsledok vydaného platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyne, odporkyňa sa následne sama odvolala prostredníctvom svojej sestry a neskôr aj osobne, telefonicky s tým, že je ochotná dlh splatiť a bude ho splácať. Na dôkaz toho vykonala dňa 22.5.2015 úhradu vo výške 4.800 eur, ktoré navrhovateľ zúčtoval v zmysle dohody obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a to 21 eur na inkasné náklady, t.j. náklady spojené s uplatnením, vo výške 1034,94 eur na dovtedy prirastený úrok z omeškania dojednaný opäť v spotrebiteľskej zmluve 8% ročne z dlžnej sumy a zostatok 3.744,06 eur na kapitalizovanú istinu. Výsledkom je zostatok pôvodne žalovanej sumy 272,94 eur, ktoré navrhoval priznať spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% z tejto sumy od 22.5.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním zástupcu navrhovateľa, oboznámením so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere čl.4-9, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl.10-15, Vyhlásením úveru za predčasne splatný čl.16, Zmluvou o postúpení pohľadávok čl.17, Inkasnými poplatkami čl.18, Čiastočným späťvzatím a vyjadrením navrhovateľa čl.52-54, Výpisom z účtu čl.55, Výzvou na zaplatenie záväzku čl.56, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že dňa 6.11.2012 uzavrel navrhovateľ o OTP Bankou Slovensko a.s. zmluvu, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka, ktorú mala OTP Banka Slovensko a.s. voči odporkyni.

Z Prílohy č. 1a k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že dlžníkom pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa je odporkyňa, bol jej poskytnutý úver 3500,00 eur, ktorý sa stal splatným 1.3.2012 a poslednú splátku uhradila odporkyňa 15.11.2011.

Zo Zmluvy o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo vyplýva, že odporkyňa a OTP Banka Slovensko a.s. dňa 13.7.2010 uzavreli túto zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej odporkyňa navrhovateľ poskytol spotrebný úver - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3500,00 eur a odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 48-ich mesačných splátkach po 101,72 eur. Bola dohodnutá výška úrokov z úveru pevná 17,40% ročne, poplatok za správu úveru 2,20 eur mesačne a RPMN 20,27 %.

Z Vyhlásenia úveru za predčasne splatný vyplýva, že odporkyňa splátky úveru nehradila riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 13.2.2012 a vyzval odporkyňu na zaplatenie celej sumy vo výške 4017,00 eur, ktorá pozostávala z istiny 3292,94 eur, úrokov 717,70 eur, úrokov z omeškania 1,76 eur a poplatkov 4,60 eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa mu dňa 22.5.2015 uhradila sumu 4800,00 eur, ktorá bola zúčtovaná v súlade so zákonom a zmluvou na úroky z omeškania vo výške 8% zo sumy 4015,24 eur za čas o d 2.3.2012 do 22.5.2015 v sume 1034,94 eur, inkasné náklady v sume 21,00 eur a istinu v sume 3744,06 eur. Na základe hore uvedeného zobral návrh v časti o zaplatenie 3744,06 eur, úroku z omeškania vo výške 8% zo sumy 4015,24 eur za čas o d 2.3.2012 do 22.5.2015 a sumy 21,00 eur späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil, priznal mu trovy konania a vrátil krátený súdny poplatok. Súčasne žiadal aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zvyšnej sumy - istiny vo výške 274,94 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 22.5.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 5C/10/2015-65 zo dňa 2.11.2015 pred začatím pojednávania, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.744,06 eur, úrokov z omeškania vo výške 1.034,94 eur a inkasného poplatku 21,00 eur zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavreli predmetnú zmluvu, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ povinný poskytnúť odporkyni ako spotrebiteľovi úver a odporkyňa bola povinná poskytnutý úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom (úroky a poplatky) v dohodnutých splátkach (ďalej len splátky úveru). Odporkyňa vyčerpala úver, pričom splátky úveru nehradila riadne a včas. Tým vznikol odporkyni voči navrhovateľovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, záväzok z uzavretej zmluvy,

ktorý je povinná splniť. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a obsah uznesenia Okresného súdu Topoľčany 5C/10/2015-65 zo dňa 2.11.2015, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3744,06 eur, úrokov z omeškania vo výške 1034,94 eur a inkasného poplatku 21,00 eur zastavil, zostatok nároku navrhovateľa v sume 272,94eur súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 272,94 eur od 22.5.2015 do zaplatenia.

Odporkyňa nezaplatila splátky úveru riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd priznal navrhovateľovi 8,% úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z v stave účinnom podľa prvého dňa omeškania dlžníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP v spojení s §150 ods.2 OSP tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 24,20 eur, keď navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 242,00 eur, avšak keďže navrhovateľ vzal návrh čiastočne späť pred začatím pojednávania, bola mu vrátená pomerná časť súdneho poplatku v sume 217,80 eur krátená o 6,70 eur. Ďalej súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 419,77 eur.

Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za 2 úkony právnej služby po 151,05 eura, t. j. spolu v sume 302,10 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd) a 1 úkon právnej služby á 23,24eur (písomné vyjadrenie a čiastočné späťvzatie návrhu) a paušálnej náhrady výdavkov vo výške 16,08 eur (2x 8,04) a 1x 8,39eur, spolu 349,81eur +20%DPH (69,96 eur).

Súd v zmysle §-u 142 ods.1 a § 150 ods.2 OSP, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, nepriznal právnemu zástupcovi trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby- 23,24eur a 1x režijný paušál- 8,39eur +20%DPH ani cestovné 57,88 eur a náhradu za stratu času za 8 hodín á 13,98 eur v sume 111,84 eur, a to za účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 2.11.2015, nakoľko tento úkon nepovažoval súd za potrebný na účelne uplatňovanie práva navrhovateľa proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a v tomto štádiu konania, keď odporkyňa dobrovoľne uhradila navrhovateľovi takmer celú žalovanú pohľadávku už pred začatím pojednávania, a to v sume 4.800eur a v tejto časti bolo konanie pred začatím pojednávania aj zastavené, a k úhrade už zostala iba suma 272,94 eur s prísl., išlo už iba o drobný spor, odporkyňa úhradou skoro celej pohľadávky nárok navrhovateľa vlastne aj uznala, pričom ohľadom úhrady uvedenej sumy a čiastočného späťvzatia návrhu sa navrhovateľ už detailne vyjadril vo svojom písomnom vyjadrení, za ktorý úkon právnej služby súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia. Navrhovateľovi taktiež bolo z obsahu spisu známe, že odporkyňa sa t.č. nachádza v zahraničí, súd preto z hore uvedených dôvodov, keď išlo po úhrade pohľadávky odporkyňou v sume 4.800eur už iba o drobný spor, považoval trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na pojednávaní dňa 2.11.2015 za neprimerané voči pohľadávke, ktorá zostala premetom konania, nepovažoval ich ani za účelne vynaložené, a preto súd navrhovateľovi v tejto časti za uvedený úkon právnej služby navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.