

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010408
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010408.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich JUDr. Aleny Oberučovej a Lýdie Rúfusovej na hlavnom pojednávaní dňa 2. novembra 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20. októbra 2015 medzi obžalovaným T. X.V., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom A. XXX, V. Q. K.Š., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obžalovaného T. X.

u z n á v a z a v i n n é h o,

1.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj 2 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Xperia X8, na ktorý reagoval U. J., R.. XX. XX. XXXX, ktorý sa dohodol s osobou z inzerátu a dňa 02.03.2011 v súvislosti s jeho kúpou poukázal prostredníctvom bankového prevodu finančnú hotovosť vo výške 100,-€ na dohodnutý účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou je Q. D. s tým, že zvyšok mu mal poslať po obdržaní 2 ks mobilných telefónov, pričom dňa 03.03.2011 prišla U. J. SMS správa, že dohodnuté mobilné telefóny sa posielajú, čo sa však nezakladalo na pravde a peniaze nevrátili, čím U. J., R.. XX. XX. XXXX, D. K. XXXX/XX, W. I., uviedli do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 100,-€,

2.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson XPERIA, na ktorý reagoval dňa 03.03.2011 O. H., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 120,-€, kde dňa 04.03.2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza iba obal od mobilného telefónu zn. Samsung SGHD900i, v ktorom bola nabíjačka zn. Samsung a hands free set Samsung, následne na poštovom úrade v Žiline reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančných prostriedkov by O. H., R.. XX. XX. XXXX, D. K. XXX/X, Ž., spôsobili škodu vo výške 120,-€,

3.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného

telefónu zn. i-Pod4, na ktorý reagoval dňa 06. 03. 2011 K.. J. H., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti na poštovom úrade v Nitre zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzal len zabalený hokejový puk, čím K.. J. H., R.. XX. XX. XXXX, D. D. XXX, spôsobili škodu vo výške 200,-€,

4.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol predaj fiktívny mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval dňa 08. 03. 2011 K. I., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 10. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzajú len 3 ks poskladaných časopisov a príručka k mobilnému telefónu, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančných prostriedkov by K. I., R.. XX. XX. XXXX, D. I. X, D., spôsobili mu škodu vo výške 200,-€,

5.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval dňa 08. 03. 2011 K. I., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 10. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza konzerva s hráškom a 4 ks hygienických vreckoviek, čím K. I.E., R.. XX. XX. XXXX, D. N. XXXX/XX, I., spôsobili škodu vo výške 200,-€,

6.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..X..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson, na ktorý reagoval dňa 08. 03. 2011 W. R., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 10. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzajú len pokrčené čisté biele papiere, čím W. R., R.. XX. XX. XXXX, D. R. B. XXX, C. P., spôsobili škodu vo výške 200,-€,

7.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S, na ktorý reagoval dňa 21. 03. 2011 N. J., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 25. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len hokejový puk a natlačený papier, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančných prostriedkov by N. J., R.. XX. XX. XXXX, D. R. XXX, R. spôsobili mu škodu vo výške 200,-€,

8.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S, na ktorý reagoval dňa 23. 03. 2011 X.. Š. N., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 29. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v

balíku sa nachádza len krabica bio ryže a hokejový puk, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by X. Š. N., R.. XX. XX. XXXX, D. N. XXXX/X, H., spôsobili mu škodu vo výške 200,-€,

9.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke N. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval L. K., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 180,-€, kde dňa 01. 04. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzajú len 2 ks balenia liekov, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by L. K., R.. XX. XX. XXXX, D. V. XXX/XX, I. L., spôsobili škodu vo výške 180,-€,

10.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Vivaz, na ktorý reagoval dňa 25. 04. 2011 A. Q., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 120,-€, kde po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len balzam po holení Balea a tabletky s názvom Naposim 5 mg, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti D. A. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. O. XXX/X, Q.. K., spôsobili škodu vo výške 120,-€.

11.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia 6700 Gold, na ktorý reagoval dňa 25. 04. 2011 E. B., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 180,-€, kde dňa 28. 04. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku s nachádza mobilný telefón zn. Samsung SGH-X660 s nabíjačkou a balenie 10 ks liekov Naposim, čím E. B., R.. XX. XX. XXXX, D. D., B.. T.X. XX/H, spôsobili škodu vo výške 180,-€,

12.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol p fiktívny redaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Vivaz PRO, na ktorý reagoval dňa 27. 04. 2011 W. V., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 112,55,-€, kde dňa 29. 04. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len konzerva a toaletný papier, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by W. V., R.. XX. XX. XXXX, D. Č.. N. XXX/X, D., spôsobili škodu vo výške 112,55 €,

13.

T. X.A. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..R..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval dňa 08. 05. 2011 A. N., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento mobilný telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 233,05,-€, kde dňa 10. 05. 2011 po

prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzala len krabica od Solamyly, v ktorej bol parfum Sarah Connor, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by A. N., R.. XX. XX. XXXX, D. B.. D. XXXX/X, J., spôsobili škodu vo výške 233,05 €,

teda

v bodoch 1 - 13

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a skutky spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v bodoch 2/, 4/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k obohateniu seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a skutky spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

v bodoch 1 - 13

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. k/, l/, § 37 písm. h/, m/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/121/2012 z 07. 09. 2012, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na T. X. a. i. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 22. 8. 2014 bola predmetná vec vedená pod sp. zn. 1T/4/2014 spojená na spoločné konanie s trestnou vecou

obvineného T. X., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c /Trestného zákona, s tým, že ďalšie konanie bude vedené pod sp. zn. 1T/172/2013.

Na hlavnom pojednávaní dňa 2. 11. 2015 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Po prerušení hlavného pojednávania prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 2. 11. 2015 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obžalovaným T. X.. Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania trestného činu. Obžalovaný vyhlásil, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, spáchal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu bol súčasťou dohody aj výrok o zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2012 zo dňa 7. 9. 2012.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predsedníčka senátu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným T.V. X. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutkov dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obžalovaného vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný T. X. spáchal pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcej v tom, že sa priznal k spáchaniu zločinu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. k/ Trestného zákona, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, a zistené boli dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trest ukladá v základnej trestnej sadzbe.

Pretože obžalovaný spáchal prejednávaný trestný čin skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2012 zo dňa 7. 9. 2012, ktorým bol obžalovaný odsúdený za pomoc k prečinu krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pomoc k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad upravených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ak páchatel sa dopustí najmenej dvomi skutkami dvoch úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, horná hranica trestnej sadzby sa zvýši o jednu tretinu.

V prejednávanom prípade najprísnejším zo zbiehajúcich sa trestných činov je pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 10 rokov. Po úprave podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje na 160 mesiacov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd považuje za primeraný, s poukazom na ciele individuálnej a generálnej prevencie. Obžalovaný vykoná uložený súhrnný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.