

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010185
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010185.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému L. W. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 2.novembra 2015 prejednal odvolanie obžalovaného L. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.novembra 2014, sp. zn. 2T/129/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b/, c/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok sa v celom rozsahu zrušuje.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.novembra 2014, sp. zn. 2T/129/2014, bol obžalovaný L. W. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 12.02.2014 v čase okolo 16,45 prišiel do predajne zbraní a streliva AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. vo Veľkých Bieliciach na Javorovej ulici č.451/32, kde požiadal predavača Y. W., aby mu ukázal 1 ks dlhej guľovej rozkladacej zbrane, malorážky zn. NORINCO, typ JW 20, kalibru 22LR a 1 ks pištoľ zn. PIETRO BERETTA, typ M70/71, kalibru 22LR, ktoré v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podliehajú povoleniacemu konaniu, kde po prezretí si malorážky túto položil na pult a počas prezerania si pištole požiadal predavača o poskytnutie informácie o predajnej cene týchto zbraní, pričom počas toho, ako sa predavač otočil od pultu k počítaču a sústredil sa na vyhľadávanie týchto informácií, obvinený L. W. si predmetnú pištoľ vložil do textilnej tašky prehodenej cez plece a z pultu vzal malorážku a s týmito odcudzenými zbraňami ušiel z predajne von, kde ho Y. W. vo vzdialenosti približne 60 metrov od predajne dobehol, chytil ho pravou rukou za mikinu v oblasti zátylku, na čo ho obvinený udrel odcudzenou malorážkou do oblasti zápästia ľavej ruky a do oblasti ľavého boku tváre a následne s odcudzenými zbraňami z miesta činu ušiel, pričom uvedeným konaním obvinený L. W. spôsobil poškodenú spoločnosť AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. Veľké Bielice škodu krádežou zbraní vo výške 500,- € a Y. spôsobil drobné zranenie hlavy vyžadujúce si jednorazové lekárske ošetrenie.

Za tieto trestné činy bol odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. OT/41/2014-65 z 28.08.2014, doručeného obžalovanému dňa 28.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti AFG SECURITY -CORPORATION, s.r.o., so sídlom Javorová, Veľké Bielice 451/32, Partizánske 958 04 škodu vo výške 500,-€.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho obžalovaný L. W. v zákonnej lehote napadol včas podaným odvolaním, ktoré však bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie podaného odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na neverejnom zasadnutí dňa 2.novembra 2015 na podklade odvolania obžalovaného L. W., ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. januára 2015, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné. Napadnutý rozsudok je totiž chybný, pretože okresný súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, sú pochybnosti o správnosti jeho skutkových zistení, ktoré sú neúplné a je potrebné vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods.1 písm. b/, c/ Tr. por.).

Okresný súd nevykonal zákonu zodpovedajúcim spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, tieto potom dostatočne nevyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel k predčasným skutkovým zisteniam i právnym záverom. V odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočne a presvedčivo neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, nevysvetlil dôsledne ako sa vyrovnal s obhajobnými tvrdeniami a námietkami obžalovaného, podľa ktorých skutok, pre ktorý na neho bola podaná obžaloba nespáchal a v čase, keď mal byť skutok spáchaný sa nachádzal na úplne inom mieste než je miesto činu, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu a ani odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por.

Dôkazy doteraz vykonané okresným súdom, z nich hlavne svedecké výpovede poškodeného Y. W. i I. P., konfrontácia poškodeného Y. W. s obžalovaným, zápisnice o rekonštrukcii vykonanej jednak svedkom a poškodeným Y. W. a jednak svedkyňou I. P., pri ktorej osobu obžalovaného označili ako možného páchatel'a i porovnania pachových stôp zaistených na plávajúcej podlahe pred predajného pultu na mieste činu s pachovou stopou obžalovaného, svedčia pre záver, že skutok sa stal a že ho mohol spáchať aj obžalovaný L. W..

Z nového dôkazu, ktorý okresný súd na hlavnom pojednávaní ešte nemal k dispozícii a ktorý mu bol Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, sekciou kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Bratislava, doručený dňa 28.januára 2015 však vyplýva, že vyšetrovateľ označeného odboru vedie vyšetrovanie proti obvinenému Y. H. a spol., v ktorej veci sú páchatelia stíhaní za skutok právne posúdený ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák. a iné, pričom obvinený Y. H. bol vyšetrovateľom OKP KR PZ Žilina pod ČVS:KRP-121/1-VYS-ZA-2014 obvinený aj zo spáchania skutku právne posúdeného ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a v tejto veci vyšetrovateľ dňa 6.augusta 2014 vykonal ohliadku miesta činu, v rámci ktorej okrem iného ako vecnú stopu zaistil aj guľovú zbraň s tlmičom s vyrazeným číslom 933 799, označenie JW-20, kal. 22 L.R.. Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvia biológia a genetická analýza bolo pritom zistené, že DNA profil obv. Y. H. sa zhoduje s DNA profilom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 8, skúmanej pod č.p:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 (ČVS:ORP-41/VYS-PE-2014) a pritom pri preverovaní vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že pod ČVS:ORP-41/VYS-PE-2014 viedlo OKP OR PZ Partizánske vyšetrovanie proti obvinenému L. W., kde vec mala byť skončená návrhom

na podanie obžaloby a malo v nej prebiehať konanie na Okresnom súde Partizánske. V prílohe sa nachádza fotokópia znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909, z ktorého vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zo stopy č. 8, vo veci vedenej pod ČVS:ORP-41/VYS-PE-2014 na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/129/2014 sa zhoduje s DNA profilom obv. Y. H. a taktiež, že odcudzená zbraň s vyrazeným číslom 933 799, pre ktorý skutok bola obžaloba podaná na obž. L. W., bola nájdená pri ohliadke miesta činu u obvineného Y. H..

Na podklade predmetného vyššie označeného dôkazu vznikli podľa názoru krajského súdu dôvodné pochybnosti o tom, či skutok, ktorý sa stal 12.februára 2014 v čase okolo 16.45 hod. v predajni zbraní a streliva AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. vo Veľkých Bieliciach na Javorovej ulici č.451/32, právne posúdený ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., spáchal obžalovaný L. W..

Povinnosťou okresného súdu bude preto na hlavnom pojednávaní vykonať dôkaz prečítaním znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909, prípadne aj vypočutím znalkyne mjr. Mgr. T. O., ktorá ho vyhotovila a v súvislosti s týmto novým dôkazom vypočuť ako svedka aj Y. H., u ktorého bola pri domovej prehliadke predmetná odcudzená zbraň zaistená a to najmä na okolnosti súvisiace s tým, odkiaľ a akým spôsobom označený svedok uvedenú zbraň získal a v prípade potreby vykonať aj ďalšie dôkazy súvisiace s nájdením označenej zbrane u svedka Y. H., potreba vykonania ktorých sa preukáže a až po vykonaní dôkazov v naznačenom smere objektívne a zákonným spôsobom rozhodnúť o prípadnej vine obžalovaného L. W. alebo o jeho oslobodení spod obžaloby.

Okresný súd sa podľa názoru súdu druhého stupňa nezaoberal všetkými potrebnými a dostupnými dôkazmi v predmetnej trestnej veci a preto ani nedospel k logicky odôvodneným a správnym skutkovým zisteniam a právnym záverom a rozhodol prinajmenšom predčasne, keď predovšetkým hodnotenie vo veci vykonaných dôkazov okresným súdom je v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a záver o tom, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 11.augusta 2014, doručeného okresnému súdu v ten istý deň pod sp. zn. Pv 72/14/3305-12, upravený okresným súdom a ním právne posúdený ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. spáchal obžalovaný L. W., nemá v doposiaľ vykonaných dôkazoch jednoznačnú oporu.

Krajský súd preto na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaným L. W. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju ten v potrebnom rozsahu znovu prejednal, doplnil dokazovanie v naznačenom smere, v prípade potreby i v smeroch ďalších a po vyhodnotení vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. rozhodol na podklade skutkového stavu veci a zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.