

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203859
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1522203859.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. , M., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. č. 7/ A, deti rodičov- matky: M.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., K. ul. č. XXXX/XX, t. č. bytom K., L. ul. č. 2, zastúpenej advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, AK so sídlom Bratislava, Klincová ul. č. 35 a otca: O. C., zomr. 19.09.2022, št. prísl. SR, naposledy bytom A., K. ul. č. XXXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V. dňa 31.05.2022 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý pondelok, stredy od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého M. sumou 600 Eur mesačne, maloletej Laury vo výške 600 Eur mesačne a maloletej Pauly vo výške 500 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava V. č. k. 69P/1/2022-56 zo dňa 01.06.2022 súd vylúčil návrh matky v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 69P/5/2022.

3. Okresný súd Bratislava V. uznesením č. k. 69P/5/2022-60 zo dňa 09.06.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Podaním zo dňa 17.06.2022 Okresný súd Bratislava V. postúpil vec na konanie tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému. Podanie, spolu so spisovým materiálom bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 01.07.2022. Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 8P/157/2022.

5. Podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 14.10.2022 matka oznámila, že otec maloletých detí zomrel dňa 19.09.2022, čo preukázala úmrtným listom. Zároveň uviedla, že z uvedeného dôvodu berie svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, doručený Okresnému súdu Bratislava V. dňa 31.05.2022, v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil.

6. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

13. Vzhľadom k úmrtiu otca maloletých detí, ako aj ku skutočnosti, že matka zobrala návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, súd s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úmrtie otca maloletých detí, je v podmienkach konania takým nedostatkom, ktorý nemožno dodatočne odstrániť.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.