

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010219
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Boďu a Ing. Jána Oberfranca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. novembra 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: M. G., nar. XX.XX.XXXX v N.,
okres Prievidza, trvale bytom U., A. č. XXX/X,
okres Prievidza,

sa

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 628/2014, pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 15. apríla 2008 v čase medzi 19.00 hodinou až 20.00 hodinou v F. O. v G., okres Prievidza, vyzval poškodeného M. S., aby išiel na Okresnú prokuratúru v Prievidzi a zmenil výpoveď svedka - poškodeného v trestnej veci obžalovaného M. G., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T 3/2008 a aby vyhlásil, že ako poškodený si spáchanie lúpeže M. G. na poškodenom M. S. vymyslel, inak skončí v jame, že sú naňho pripravení chlapi, ak nezmení výpoveď a ak má obavu, že so zmenou výpovede bude mať problém, v prípade potreby zaplatí za M. S. pokutu, z čoho mal poškodený M. S. obavu a dňa 16. apríla 2008 podal na obžalovaného trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi,

oslobodzujú.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. G., vypočul poškodeného M. S., svedkov W. O., O. O., V. H., A. S., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný M. G. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Pokiaľ sa týkalo skutku kladeného mu v obžalobe za vinu, uviedol, že je to zo strany poškodeného vymyslené. Uviedol, že je pravdou, že dňa 15. apríla 2008 vo večerných hodinách bol v F. O. v G. spolu s V. H. a so sestrami O. a že tam prišiel aj poškodený. Uviedol, že je pravdou, že sa s poškodeným rozprávali a povedal mu, aby stiahol trestné stíhanie voči jeho osobe, za ktoré bol odsúdený pred týždňom vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 3/2008, kde sa k trestnej činnosti voči poškodenému priznal na poradenie advokáta, hoci nebola pravda, že by sa voči poškodenému nejakej trestnej činnosti dopustil. Poprel, že by sa poškodenému nejakým spôsobom

vyhrážal, že by mu hovoril, že skončí v jame, že má na neho pripravených nejakých chlapov, resp. že za neho potom zaplatí pokutu. Poškodený mu povedal, že to pôjde stiahnuť na prokuratúru, nehovoril kedy to urobí. Ďalej uviedol, že na druhý deň mu volal poškodený, bol v tom čase v práci, že je pred Okresnou prokuratúrou v Prievidzi a že mu má doniesť 10.000,- Sk a že potom stiahne trestné stíhanie. Na záver svojej výpovede uviedol, že podal návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 3/2008 z dôvodu, že sa priznal len z toho dôvodu, že mu to poradil obhajca, avšak jeho návrh bol zamietnutý.

Poškodený M. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 15. apríla 2008 bol v F. O. v G. aj so svojím psom. Uviedol, že v reštaurácii stretol aj obžalovaného, ktorý mu povedal, aby stiahol trestné oznámenie voči jeho osobe, potom mu obžalovaný spomínal nejakú jamu. Uviedol, že pri tomto boli prítomní V. H. a sestry O.. Poškodený uviedol, že nevie, prečo mu to obžalovaný hovoril, pretože obžalovaný už bol za trestnú činnosť, ktorej sa voči nemu dopustil odsúdený. Poškodený uviedol, že obžalovanému povedal, že sa to už nedá, ale že to urobí. Poškodený nevedel vysvetliť, prečo na druhý deň išiel na Políciu a podal trestné oznámenie. Nevedel uviesť, čo uvádzal v trestnom oznámení vyšetrovateľovi PZ, nevedel uviesť, kde mu to obžalovaný hovoril. Poškodený poprel, že by pýtal od obžalovaného nejaké finančné prostriedky.

Svedok V. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že s obžalovaným sa s poškodeným stretli v O. a hovorili mu, aby stiahol obvinenie voči obžalovanému. Svedok uviedol, že žiadne vyhrážky voči poškodenému neboli povedané. S obžalovaným išiel preto, aby poškodený niečo na obžalovaného nenašil.

Svedkyňa O. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Ďalej uviedla, že je pravdou, že predmetného dňa bola v F. O. v G., kde bola spolu so svojou sestrou, obžalovaným a V. H. na diskotéke. Svedkyňa uviedla, že je pravdou, že tam prišiel M. S., avšak obžalovaný sa poškodenému žiadnym spôsobom nevyhrážal. Uviedla, že poškodenému sa vykopaním jamy vyhrážal V. H.. Potom odišla na toaletu a neskôr von, preto nevedela uviesť, čo sa odohrávalo ďalej.

Svedkyňa W. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Ďalej uviedla, že je pravdou, že predmetného dňa bola v F. O. v G. spolu so svojou sestrou, obžalovaným a V. H.. Svedkyňa uviedla, že pri stole boli viacerí, ktorí sa navzájom rozprávali. Vie, že M. S. sedel pri bare, neskôr si k nim prisadol a potom sa M. S. s V. H. o niečom rozprávali, ohľadne nejakého mobilu, ale o čom, nevedela uviesť, žiadne vyhrážky nepočula, nevenovala tomuto pozornosť.

Svedok A. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Uviedol, že je možné, že v predmetný deň bol v O., že je pravdou, že tam bol poškodený M. S. s nejakými chlapcami a dievčatami, s ktorými sa poškodený rozprával, ale o čom, uviesť nevie, nič nepočul. Uviedol, že obžalovaného dnes vidí prvýkrát. Na záver uviedol, že mu M. S. hovoril, že bol na Polícii a jeho uviedol ako svedka, pričom mu M. S. nepovedal ohľadne čoho má byť vypočutý.

Z obsahu spisu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 3/2008 vyplýva, že dňa 10. januára 2008 Okresný prokurátor v Prievidzi podal pod sp. zn. 2Pv 319/2007 obžalobu na M. G. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. d) Trestného zákona, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona. Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 08. apríla 2008 vyplýva, že obžalovaný M. G. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku a potom následne bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 3/2008 zo dňa 08. apríla 2008 obžalovaný M. G. uznaný vinným pre horeuvedené zločiny a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 7T 61/2007 zo dňa 30. apríla 2007, pričom obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa vzdal práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení na č.l. 1-3, obžaloba č.l. 69-72, rozsudok a uznesenie č.l. 73-75.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, dospel k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto súd obžalovaného M. G. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Z prevedeného dokazovania nemal súd preukázané, že by sa stal skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. Na jednej strane obžalovaný tvrdí, že sa trestnej činnosti nedopustil, na druhej strane poškodený M. S. tvrdí, že sa mu obžalovaný vyhrážal, že mal z neho strach, že ho obžalovaný chcel ovplyvniť a žiadal ho o stiahnutie trestného stíhania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 3/2008. Z výpovede svedkyne O. O. vyplýva, že poškodenému sa mal vyhrážať vykopaním jamy svedok V. H. a nie obžalovaný, pričom z ostatných výpovedí svedkov V. H., W. O., A. S. vyplýva, že nikto z nich žiadne vyhrážky zo strany obžalovaného na poškodeného nepočul. Súd po vykonanom dokazovaní nezistil dôvod, pre ktorý by obžalovaný mal vydierať poškodeného, keď v predmetnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 3/2008 bolo už rozhodnuté, pričom v tejto veci obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. apríla 2008 sa vzdal svojho práva podať v predmetnej trestnej veci odvolanie. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že neexistuje žiaden priamy, resp. nepriamy dôkaz, resp. ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa obžalovaný skutku dopustil. V danom prípade sa jedná len o tvrdenie poškodeného, že obžalovaný spáchal skutok. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, ako i vykonané dokazovanie, súd zistil, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Sledujúc zásadu in dubio pro reo, preto súd obžalovaného M. G. v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.