

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205672
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205672.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, F. R. XXX, XXX XX F. R., proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 16.10.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadal rozhodnúť že: I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - pozemku parc. KN-C č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcom sa v katastrálnom území F. R., okres Q., zapísanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok katastrálnym odborom, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. II. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - pozemku, parc. KN- C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcom sa v katastrálnom území F. R., okres Q., zapísanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok katastrálnym odborom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. III. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - pozemku, parc. KN- C č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2 vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcom sa v katastrálnom území F. R., okres Q., zapísanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok katastrálnym odborom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. IV. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F. R., okres Q., zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok katastrálnym odborom ako stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavená na parc. KN-C č. XXX/XX vo vlastníctve žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že ako spotrebiteľ mal údajne uzavrieť Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu zo dňa 27.10.2010. Podpis na zmluve určite nie je jeho, nakoľko sa už dvadsať rokov podpisuje paličkovým písmom. Je síce pravdou, že pôvodne chcel pomôcť priateľom S. a Z. E., ale v tomto prípade malo ísť o ručenie, resp. zriadenie záložného práva k jeho nehnuteľnosti, pričom šlo o pomoc pri získaní úveru na ich S. N. XXX, F. R.. K takémuto zriadeniu záložného práva však nikdy nedošlo. Bol nimi podvedený, keď si od neho vyžiadali občiansky preukaz, sfaľovali podpis na zmluve v prospech svojej dcéry Z. E., ktorá založila jeho nehnuteľnosť aby získala úver. Akonáhle dostal 09.01.2015 zo Slovenskej sporiteľne poslednú výzvu o neplatení daného úveru, všemožne sa snažil nájsť si pomoc, dovtedy nemal ani potuchy o predmetnom úvere. Podal trestné oznámenie aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Nemal v úmysle dať svoju nehnuteľnosť ako záloh v prospech Z. E., neinformovala ho o tom, ani o tom, že ho neplatí. Nie je pravdou, že by niekedy bol v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. kde mal zmluvu podpísať. Netušil, že na jeho majetok bolo v katastri nehnuteľností zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne. Na základe klamstva, podvodu, nečestnej praktiky mu hrozí 21.10.2015 dobrovoľná dražba, čo preukazuje naliehavú potrebu

dočasnej úpravy pomerov. Zmluva o záložnom práve je neplatná, ide tu o neplatnosť právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, keďže jeho podpis bol sfaľovaný a nikdy nemal vôľu uzavrieť. O vykonštruovaní celej záležitosti svedčí aj znalecký posudok č. 165/2015 z 23.07.2015, ktorého obsah nezodpovedá reálnemu stavu obydli a obsahuje dezinformácie. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. III.ÚS 384/08, v súvislosti s tým, že znalec bol vybratý dražobníkom, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/108/2011 s poukazom nato, že dražby sa zneužívajú a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 13/2000 a PL. ÚS 23/2014 týkajúce sa ochrany práva na obydlie a zásahov do vlastníckych práv.

Navrhovateľ k návrhu ďalej predložil oznámenie o dobrovoľnej dražbe z ktorej vyplýva dátum konania dražby: 21.10.2015 s ktorou listinou sa súd oboznámil, pričom sa v rámci dokazovania ďalej oboznámil so: spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5C/21/2015, ktorým navrhovateľ žiadal o vydanie predbežného opatrenia, kde žiadal o okamžité zablokovanie nehnuteľností na LV č. XXX, ktoré konanie bolo ukončené uznesením o odmietnutí podania právoplatným 11.06.2015 pre neodstránenie väd podaného návrhu, rozhodnutie potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/2013/2015; vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-29/VYS-RK-2015, kde navrhovateľ podal trestné oznámenie pre trestný čin podvodu, ku ktorému malo dôjsť v súvislosti so zabezpečením jeho nehnuteľností dotknutých v tomto konaní, konanie ukončené odmietnutím, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania; listom vlastníctva č. XXX katastrálne územie F. R. s majetkovou podstatou totožnou ako uvádza navrhovateľ v petite predbežného opatrenia, s jeho vlastníctvom a poznámkou potvrdzujúcou konanie predmetnej dražby a ťarchou v prospech Slovenskej sporiteľne a.s.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 in fine O.s.p. ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Jedným zo zákonných predpokladov nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej je aj potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi predbežného opatrenia bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, nevytvorí sa v právnych vzťahoch nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Zároveň musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aspoň osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Takéto predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany pred bezprostredne hroziacou ujmov, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv iného účastníka.

Subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí splniť súčasne kumulatívne podmienky, na základe ktorých je možné vyhovieť návrhu na jeho vydanie. Prvou je osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a druhou je odôvodnenie, resp. osvedčenie dôvodnosti nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

O preukázaní naliehavosti, či nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy súd nemá pochyb, v tomto smere navrhovateľ oznámením o dobrovoľnej dražbe túto skutočnosť preukázal, preto nie je potrebné túto podmienku nariadenia predbežného opatrenia bližšie zdôvodňovať. Podmienky predbežného opatrenia je však, ako je uvedené vyššie, potrebné naplniť kumulatívne.

Čo navrhovateľ nepreukázal je dôvodnosť jeho nároku, resp. danosť práva. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí R 117/2003 ustálil, že v rámci konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia síce nie je potrebné aby žalobca svoje tvrdenie aj preukázal, avšak vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. Danosť práva by navrhovateľ osvedčil tým, keby súd presvedčil, že existuje čo i len malá pravdepodobnosť toho, že záložné právo k jeho nehnuteľnostiam bolo na list vlastníctva zapísané neoprávnene. Toto však navrhovateľ neuniesol.

V prvom rade je potrebné poukázať na odlišný opis skutkových okolností, ktoré navrhovateľ opisuje vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia v porovnaní s tým, čo uviedol vo svojom trestnom oznámení z 26.01.2015. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia uvádza: "Na tomto mieste opäť zdôrazňujem, že som nikdy žiadnu záložnú zmluvu nepodpisoval a nikdy som nezakladal svoj majetok." Naproti tomu v trestnom oznámení uvádza: "Ja som potom neviem presne kedy podpísal na mrazničke v kuchynke v pohostinstve za prítomnosti S. E., Z. E., ich dcéry Z. E. a nejakého pána z banky Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam" Ďalej navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdí, že nevedel o žiadnej úverovej zmluve ani o žiadnom zaťažení nehnuteľností, avšak v trestnom oznámení uvádza, že si myslel, že úver, ktorý mala zabezpečovať jeho nehnuteľnosť, si vzal S. E.. Až po predložení zmluvy v banke zistil, že tento úver si vlastne brala dcéra Z. E. a nie S. E., tak ako si to myslel.

Písomnosť - Súhlas so zriadením záložného práva, ktorú navrhovateľ potvrdil svojim podpisom dňa 30.06.2011 preukazuje, že mal okrem prvotného uzatvorenia zmluvy dňa 27.10.2010 aj následne vedomosť k čomu sa uzatvorením záložného práva k svojim nehnuteľnostiam zaviazal. Taktiež z rozhodnutia správy katastra Ružomberok o vklade záložného práva z 12.11.2010 vyplýva, že mu muselo byť doručované.

Navrhovateľ tiež veľmi jemne povedané nehovorí pravdu, keď v návrhu tvrdí, že podpis na zmluve určite nie je jeho, nakoľko sa už dvadsať rokov podpisuje paličkovým písmom. V tejto súvislosti je potrebné mu osviežiť pamäť tým, že sa podpísal písaným písmom: 02.03.2015 na doručenke kde prevzal uznesenie o odmietnutí jeho trestného oznámenia, 22.01.2015 na svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 09.02.2015 na doručenke kde prevzal výzvu na odstránenie väd predbežného opatrenia, 01.02.2015 na svojom podaní označenom ako doplnenie dokladov k žiadosti o vydanie predbežného opatrenia, 12.12.2015 na svojom podaní označenom ako doplnenie údajov k žiadosti o vydanie predbežného opatrenia č. 2, 25.03.2015 na doručenke kde prevzal uznesenie o odmietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 07.04.2015 na odvolaní proti tomuto uzneseniu. Uvedené tvrdenie teda nijakým spôsobom nepridáva punc dôveryhodnosti poslednej verzii navrhovateľa o jeho údajnom oklamaní.

Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd len zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Z vykonaného dokazovania však žiadna vysoká pravdepodobnosť nevyplynula, práve naopak, vyplynuli závažné pochybnosti, ktoré by ani doplnením dokazovania neboli rozptýlené. Súd musí hľadiť nielen na práva navrhovateľa, ale aj na práva odporcu. Vydaním predbežného opatrenia by súd neprímerane zasiahol do jeho práv. Neprimeranosť je daná práve z dôvodu závažných pochybností o tvrdeniach navrhovateľa, na ktorých nie je možné postaviť kladné rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Súd týmto rozhodnutím nijako neprejudikuje výsledok prípadného konania začatého na základe event. žaloby navrhovateľa ktorou by sa chcel domáhať svojich vlastníckych práv. Po vykonaní ďalšieho dokazovania môžu vyjsť na povrch skutočnosti, ktoré by mohli teoreticky potvrdiť jednu z verzíí, či ďalšiu novú verziu navrhovateľa, to súd nespochybňuje a dodáva, že toto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej. Trhliny jeho tvrdení sú však príširoké nato, aby súd v súčasnosti mohol zasiahnuť do práv odporcu tým spôsobom, ako požaduje.

Navrhovateľ tiež podporil svoj návrh viacerými súdnymi rozhodnutiami, ktoré však s predmetom konania vecne nesúvisia. Napriek tomu nad rámec: pokiaľ navrhovateľ namieta znalecký posudok či osobu

znalca, súd mu dáva do pozornosti § 12 ods. 5 Zákona č. 527/2002 Z.z. o dražbách podľa ktorého vlastník predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca; pokiaľ navrhovateľ operuje s pojmami ako zásah do obydlia, či porušenie svojich ústavných práv, je potrebné ho ubezpečiť, že akýkoľvek zásah do týchto práv je možný len na základe zákona a v jeho medziach, pričom v jeho prípade súd nemal osvedčené, že by k takémuto zásahu došlo.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)