

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/5477/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712218100
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712218100.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, proti povinnému: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, XXX XX B., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 147,36 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie - v konaní o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta pod sp. zn. EX 1501/2012 zastavuje v časti vo výške 147,36 Eur.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bola dňa 28.11.2012 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného na úrad súdneho exekútora dňa 20.11.2012, na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 15C/176/2011-34 zo dňa 14.03.2012. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 * 099077 zo dňa 29.11.2012.

Dňa 25.11.2013 boli súdu doručené námietky povinného proti exekúcii. O námietkach rozhodol Okresný súd Martin uznesením č.k. 17Er/5477/2012-19 zo dňa 10.09.2014 tak, že v časti vymáhanej povinnosti, a to vo výške 147,36 Eur námietkam vyhovel. V ostatnej časti vymáhanej povinnosti súd námietky zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.11.2014.

Podľa ust. § 50 ods. 5 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Podľa ust. § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa ust. § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

V zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd exekúciu v časti, v ktorej námietkam vyhovel, t.j. v časti vo výške 147,36 Eur, zastavil. V ostatnej časti, t.j. v časti vymáhanej uloženej povinnosti, t.j. úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 147,36 Eur od 26.07.2009 do 31.01.2012, zmluvnej pokuty vo výške 51,87 Eur a trov exekúcie, exekúcia pokračuje ďalej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 50 ods. 5 Exekučného poriadku).

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na ust. § 374 ods. 4 OSP a na skutočnosť, že sa jedná o rozhodnutie vydané vyššou súdnou úradníčkou je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Martin.

Podané odvolanie musí mať náležitosti podania podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, podľa ktorého pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podané odvolanie musí mať ďalej náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, podľa ktorého v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.