

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010189
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010189.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie , samosudca JUDr. Lenka Saloková, na verejnom zasadnutí dňa 18.10.2022 v Košiciach

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste uzavretej dňa 05.05.2022 medzi obvinenou X. A., J..XX.XX.XXXX, Y. G. Č., adresa na doručovanie písomnosti: J. S. XXX/X, S. J. G., okres Košice- okolie a prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice- okolie, pod č.k. 2Pv/79/22/8806, doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.05.2020 v r a c i a do prípravného konania.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Košice- okolie podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, sp.zn. 2Pv/79/22/8806-15 v trestnej veci obvinenej X. A. pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona spáchaný na tom skutkovom základe, že

- dňa 20.4.2021 v Č., okres Košice-okolie v zápisnici o trestnom oznámení krivo obvinila manžela O. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale G. Č., N. XXX/XX, okres Košice-okolie a dňa 22.04.2021 v čase okolo 21.00 hod. v miestnosti rodinného domu s popisným číslom XX na ulici N. v obci Č., okres Košice-okolie došlo k slovným vyhrážkam zabitím a k vulgarizmom voči X. A., na základe čoho bolo O. A. vznesené obvinenie za prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom bol dňa 23.04.2021 uznesením Okresného súdu Košicke-okolie pod sp.zn.: 5Tp/20/2021 vzatý do väzby a následne dňa 12.07.2021 na hlavnom pojednávaní vypovedala ako svedkyňa poškodená X. A., kde zložila prísahu svedka a vo svojej výpovedi uviedla, že vo výpovediach 20.04.2021 a 22.04.2021 klamala, teda na základe týchto skutočností samosudca Rozsudkom v mene Slovenskej republiky pod sp.zn.: 3T/43/2021 oslobodil obžalovaného O. A. spod obžaloby.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Podľa návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 06.02.2020 prednesenej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie na verejnom zasadnutí mal byť obvinenej uložený podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a podľa § 48 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd mal poškodeného O. A., M..XX.XX.XXXX, Y. G. Č., N. XXX/XX, okres Košice-okolie odkázať s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Obvinená X. A. po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala nasledovne:

a/či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

b/či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: Áno.

c/či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: Áno.

d/či bola, ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: Áno.

e/ či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

f/či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: Áno.

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, odpovedala: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedala: Áno.

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: Nie.

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, neodpovedala.

Podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a podľa obsahu spisu :

a/ určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo

b/ návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschválil alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Keďže obvinená X. A. odpovedala na jednu otázku nie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.