

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010391
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. B., nar. XX.XX.XXXX v U. nad H., trvale bytom mesto U. nad H., odlievač firmy I., a.s. U. nad H.,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. viedol ako vodič po ulici I., v smere k I. poisťovni, pobočka U. nad H., osobné motorové vozidlo zn. F. N., ev. č. ZH XXX CL, kde na úrovni C. nemocnice U. nad H. predchádzal osobné motorové vozidlo zn. C. T-P., ev. č. ZH XXX CT, v čase keď jeho vodička K.. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, odbočovala vľavo na parkovacie miesto, čím došlo k zrážke vozidiel, pričom vodič obž. S. B. následne z miesta nehody odišiel, pričom neskôr o XX,XX hod. bol vypátraný a podrobený opakovaným dychovým skúškam, kedy znalec Súdnolekárskeho a patologickoanatomického pracoviska, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Martin v znaleckom posudku stanovil, že koncentrácia alkoholu v krvi u obžalovaného v čase o XX,XX hod. dňa XX.XX.XXXX bola minimálne v rozmedzí X,XX - X,XX g/kg (promile) alkoholu v krvi (X,XX - X,XX mg/l alkoholu v dychu), kedy nebol v žiadnom prípade spôsobilý viesť motorové vozidlo, na vozidle zn. C. T-P. bola spôsobená škoda vo výške X XXX Eur v neprospech majiteľa vozidla X.. K. N., ktorá však bola riešená poisťovňou,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tým spáchal

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.08.2022 sp. zn. 2T 68/2022 bol obvinený S. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil, zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov. Obvinený podal proti trestnému rozkazu podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 3 Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného S. B., súd vykonal dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu obvineného S. B., výsluchom svedkov poškodených X.. K. N., K.. Q. N., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. B. v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. jazdil osobným motorovým vozidlom F. N., ev. č. U v U. nad H. po ulici I. v smere na ulicu S., pred poliklinikou. Pred ním idúce osobné motorové vozidlo dalo smerovku vľavo, na parkovisko, zostalo stáť, preto dal smerovku a toto vozidlo chcel obísť, ale keď bol vedľa neho, toto vozidlo sa pohlo a zrazili sa bokom. Sám sa veľmi zľakol, išiel domov, bol otrasený. Keď videl z balkóna, kde v tom čase býval v podnájme, že pri jeho vozidle sú policajti, prišiel k vozidlu, sám im povedal, čo sa stalo, plne spolupracoval. Škodovú udalosť oznámil poisťovni, škodu na vozidle F. N. odhadol približne na 100 €. Policajti mu dali fúkať, pričom mal pozitívny výsledok, bolo to okolo X,XX mg/l. Alkohol pil po nehode, je možné, že však aj predtým, nakoľko predchádzajúci deň pil. V ten deň po nehode, vypil priamo z fľaše niekoľko glgov vodky, 38%. Je si plne vedomý skutku, ktorý sa mu dáva za vinu. Poškodeným sa ospravedľuje za vzniknutú situáciu.

Svedok poškodený X.. K. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sám nebol účastníkom dopravnej nehody, bola len manželka, sám bol vtedy v práci. Manželka mu neskôr vravela, že odbočovala vľavo na parkovisko smerom k nemocnici v Žiari nad Hronom, „nejaký pán prefičal vedľa nej, zachytil ľavú stranu“, prednú časť vozidla, poškodil svetlomet, ľavý nárazník. Sám povedal manželke nech okamžite volá políciu. Na otázky prokurátora uviedol, že manželka osobu vodiča nepoznala, uviedla však, že taký druh vozidla má ich kamarát. Definovala, že je to F. N.. Škoda bola uhradená aj spoluúčasť poisťovňa preplatila. Keď spisovali podklady k dopravnej nehode, obžalovaný sa choval slušne, korektne. Obžalovaný len povedal, že je si vedomý, že je vinný.

Svedkyňa poškodená K.. Q. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že riadila osobné motorové vozidlo C., odbočovala k poliklinike v U. nad H.. Videla voľné parkovacie miesto na ľavej strane cesty, vyhodila smerovku, začala odbočovať keď pocítila náraz do ľavej strany vozidla. Bolo to osobné motorové vozidlo modrej farby. Bola otrasená, keď zastala vedela identifikovať uvedené vozidlo, bol to F. N. modrej farby. Toto vozidlo pokračovalo pomerne rýchlo v priamom smere jazdy. Po vystúpení z vozidla privolala hliadku polície. Na otázky prokurátora uviedla, že dala znamenie o zmene smeru jazdy, vozidlom odbočovala. Bol to „celkom slušný náraz, nachvíľu som zostala vyvedená z miery“. Vodič druhého vozidla musel stopercentne vedieť, že do niečoho narazil. Bolo evidentné preliačenie na jej vozidle

a ako časom zistila aj na vozidle obžalovaného. Okrem šoku žiadne zranenia neutrpeľa, škoda bola uhradená poisťovňou. Jej osobne sa obžalovaný neospravedlnil, vie však, že manžel sa s ním rozprával. Obžalovaný vystupoval seriózne, mal snahu ľutovať svoj skutok. Nič nezatajoval, bol si vedomý, že to bola chyba z jeho strany, že bude niesť zato zodpovednosť. Na otázky súdu uviedla, že vozidlo obžalovaného prvýkrát zaregistrovala až v bezprostrednej chvíli nárazu. Nezaregistrovala, či obžalovaný dával svojím vozidlom znamenie o zmene smeru jazdy, že niekoho obieha.

Tieto skutočnosti o dopravnej nehode sú preukázané listinnými dôkazmi, záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtom dopravnej nehody, fotodokumentáciou z miesta dopravnej nehody, zápisom o dychovej skúške, úradným záznamom, fotodokumentáciou, zápismi o dychovej skúške, plánom dopravnej nehody.

Zo znaleckého posudku vo veci alkoholického ovplyvnenia súd zistil, že koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného dňa 10.12.2021 v čase dopravnej nehody o XX,XX hod. bola vo výške minimálne X,XX až X,XX g/kg (promile) a spadá do rozhrania označovaného ako stredne ťažký stupeň opitosti. Keďže za hranicu nespôsobilosti viesť motorové vozidlo sa považuje hodnota vo výške nad X,XX promile alkoholu v krvi možno konštatovať, že obžalovaný v kritickom čase nebol v žiadnom prípade spôsobilý (schopný) byť účastníkom cestnej premávky bez toho, aby ohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky. Za najdôležitejšie faktory rezultujúce z opitosti možno považovať poruchy priestorového videnia so zlým a nesprávnym odhadom vzdialenosti, podcenenie eventuálne hroziaceho vonkajšieho nebezpečenstva a významne predĺženú reakčnú dobu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádza sa vľavo, vpravo sa predchádza vozidlo, ktoré mení smer jazdy vľavo a ak už nie je pochybnosť o ďalšom smere jeho jazdy, pri jazde v pripájacom jazdnom pruhu alebo v odbočovacom jazdnom pruhu sa smie predchádzať aj vozidlo idúce v priebežnom jazdnom pruhu.

Podľa § 15 ods. 3 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič nesmie predchádzať, ak vodič pred ním idúceho vozidla dáva znamenie o zmene smeru jazdy vľavo a ak ho nemožno predísť vpravo podľa ods. 1 v prípade ak ho nemožno predísť v ďalšom voľnom jazdnom pruhu vyznačenom na vozovke v tom istom smere jazdy.

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 137 ods. 2 písm. a), c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky také porušenie pravidiel premávky, v ktorého dôsledky vznikne dopravná nehoda alebo nesplnenie si povinnosti účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 10, 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná, doznanim sa obžalovaného S. B., svedeckými výpovedami svedkov poškodených X.. K. N., K.. Q. N., znaleckým posudkom, listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovaného, ktorým vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný S. B. má základné vzdelanie, je nevyučенý, neukončil stredné odborné učilište. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 2 záznamy z rokov 2020 a 2022, pričom v oboch prípadoch porušil zákon č. 282/2002 Z.z. o podmienkach chovu psov. V prvom prípade bol riešený blokovou pokutou, v druhom napomenutím. Doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.03.2010 sp. zn. 1T 6/2010 pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 2PP 31/2016 bol podmienične prepustený na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov, pričom sa osvedčil 11.08.2020.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona zistil, že bol už za trestný čin odsúdený, preto pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona vyrovnaný.

Pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa názoru súdu je obžalovanému nevyhnutné a potrebné, hoci sa obžalovaný doznal, svoje konanie oľutoval, pričom porušil § 4 ods. 2 písm. c), § 15 ods. 1, ods. 5 písm. d), § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, jazdil pod vplyvom alkoholu, nesprávne predchádzal, spôsobil dopravnú nehodu, z miesta škodovej udalosti ušiel trest odňatia slobody v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložil na skúšobnú dobu mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému pri možnosti uloženia trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona od 1 do 10 rokov, trest v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 42 mesiacov. Tento druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.