

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/446/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204128
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914204128.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. V., XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 1.183,92 eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/446/2014-56 zo dňa 23. februára 2015 sa o p r a v u j e tak, že správne má znieť:

„proti odporcovi: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. V., XXX XX Q..“

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/446/2014-56 zo dňa 23.02.2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/64/2014-41 zo dňa 10.06.2014 vo výroku, ktorým v ostatnej časti súd návrh zamietol a vo výroku o trovách konania. Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu nedotkol a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 28.10.2015 žiadala právna zástupkyňa navrhovateľa o vydanie opravného uznesenia - oprava priezviska odporcu v súlade s lustráciou súdu a v súlade s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/64/2014-74 zo dňa 11.08.2015.

Podľa § 157 ods. 1 O.s.p., v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd je oprávnený opraviť v rozhodnutí kedykoľvek i bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Ide o chyby technického rázu, ktoré nemajú podstatnejší význam, a ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme, zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Vo vyhotovení záhlavia rozsudku pri označení odporcu došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keď v záhlaví rozsudku nebol správne označený odporca „T. M.“.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Keďže ide o inú zrejmu nesprávnosť, bolo nutné vykonať opravu rozsudku krajského súdu v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.