

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217358
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114217358.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o, Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠRRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi X. I., bytom O. nad I., K. XXXX/XX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, v konaní zastúpenému opatrovníkom Z.. O. S., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 77,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,95 EUR spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 20,29 EUR od 04.08.2011 do zaplatenia a zo sumy 57,66 EUR od 04.09.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,64 EUR, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠRRPKA, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 28.07.2014 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,95 EUR spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 20,29 EUR od 04.08.2011 do zaplatenia a zo sumy 57,66 EUR od 04.09.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu riadne a včas.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a za to vystavil odporcovi faktúru č. 7107939821 splatnú 03.09.2011 v sume 57,66 EUR, faktúru č. 7106788348 splatnú 03.08.2011 v sume 20,29 EUR. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Nakoľko sa v konaní nepodaril zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením č.k. 13C/312/2014-30 zo dňa 06.02.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Opatrovníkovi bol návrh spolu s prílohami k nemu doručený dňa 17.02.2015. Opatrovník na doručený návrh nereagoval žiadnym spôsobom.

Súd dňa 02.11.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, t. zn. v sporoch, v ktorých hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, a to dňa 27.10.2015. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení zo dňa 19.05.2011, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.05.2011, predloženými faktúrami a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledujúci skutkový stav:

Na základe zmluvy o poskytovaní služby uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a odporcom ako užívateľom dňa 19.05.2011 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom zvoleného programu a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby podľa platnej tarify. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

V zmluve o poskytovaní služby je odporca označený ako nepodnikateľ svojim menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrou č. 7107939821 splatnú 03.09.2011 v sume 57,66 EUR, faktúru č. 7106788348 splatnú 03.08.2011 v sume 20,29 EUR.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 nadobudol navrhovateľ od jeho právneho predchodcu pohľadávku proti odporcovi vo výške 77,95 EUR.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t.j. dňa 19.05.2011.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania

a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za to, že zmluva, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé z označenia odporcu v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Nakoľko navrhovateľ k návrhu predložil aj faktúry na zmluvnú pokutu, ktorú si však v tomto konaní neuplatňuje, súd dospel k záveru, že v danom prípade nezistil neprijateľné zmluvné ustanovenie a ani nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov.

Nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby, ale neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytované služby za posudzované obdobie od 15.06.2011 do 14.08.2011 podľa vystavených faktúr v úhrnnej sume 77,95 EUR. Súd preto zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 77,95 EUR.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal zo sumy neuhradených cien za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca v omeškaní so splatením ceny za služby, až do zaplatenia. Preto vyhodnotil súd ako dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,29 EUR od 04.08.2011 do zaplatenia a zo sumy 57,66 EUR od 04.09.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 EUR za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 EUR + 2x režijný paušál po 8,04 EUR + 20 % DPH zo sumy 49,28 EUR vo výške 9,86 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum, v počte 2 rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.