

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/70/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211204042
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4211204042.16

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., B. X/XX, proti odporkyni B. I.Á., rodená N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W.. V.. G. XXXX/XX, zastúpená splnomoc. práv. zást. AK JUDr. Roman Blažek, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, 945 01 Komárno, o určenie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd schvaľuje s ú d n y z m i e r.

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť titulom zaostaleho príspevku na výživu žalobcu za obdobie od 09.03.2011 do 04.07.2014 k jeho rukám v sume 1.524,- EUR vo forme pravidelných mesačných splátok po 100,- EUR vždy k 15. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, bez náhrady trov konania pod stratou výhody splatenia celej sumy vo forme pravidelných mesačných splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom podaní: „Návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa“ z dňa 09.03.2011, ktoré doručil súdu dňa 09.03.2011 sa domáhal zvýšenie výživného na plnoleté dieťa.

Okresný súd Komárno o podanom návrhu na určenie výživného rozhodol svojim rozsudkom pod čís. kon.: 7 C 70/2011-223 v spojení s rozsudkom KS Nitra pod čís. kon.: 7 Co 270/2013-274 avšak v časti uplatneného nároku na zročné výživné a na náhradu trov konania KS zrušil citované rozhodnutie OS Komárno.

Na základe uvedených preto predmetom konania zostal len nárok na zročné výživné a na náhradu trov konania. Matka v procesnom postavení odporkyne je zamestnaná na Ukrajine, kde za prácou cestuje v týždenných pracovných turnusoch.

Na pojednávaní dňa 30.10.2015 účastníci konania o zaostalom výživnom uzatvorili zmier, ktorého obsah navrhli súdu schváliť podľa § 167 ods. 1 O.s.p. vo forme súdneho zmie-ru.

Vzhľadom k tomu, že zmier navrhnutý a uzavretý medzi účastníkmi konania, je v súlade s právnymi predpismi preto ho súd schválil a to okrem iných ustanovení aj podľa § 72 ods. 1 a 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. Zák. v platnom znení (ďalej len ZoR) podľa ktorého platí, že rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia platí, že príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou

nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru. Na základe § 73 ZoR platí, že právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Na základe § 75 ods. 1 a 2 ZoR platí, že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Podľa § 76 citovaného zákona platí, že výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V zmysle § 78 platí, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ods. 2 veta prvá cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 vety prvej Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 2 vety prvej a druhej Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje.

Súd schválil účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, nakoľko v možnostiach a schopnostiach otca ako účastníka konania v procesnom postavení odporcu je plniť výživné na svoju dcéru ako účastníčku konania v procesnom postavení navrhovateľky a to v rozsahu podľa návrhu súdneho zmiernom, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi..

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie b/ skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.