

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203034
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122203034.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Bottova 4, Trnava, deti matky: T. R., nar. X.X.XXXX, Za bránou XXX/XB, G., zastúpená: FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, a otca: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, R. B. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., Dolné S. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Navrhovateľka je povinná zaplatiť otcovi k rukám jeho právnej zástupkyne náhradu trov konania, ktoré zavinila vo výške 298,77 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka ako matka maloletej U. a U. doručila súdu dňa 11.5.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne Advokátskej kancelárie BG, s.r.o. návrh na zvýšenie výživného pre každú z nich o 100 eur mesačne, ktoré otec platí podľa poslednej úpravy pomerov účastníkov v zmysle schválenej rodičovskej dohody v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. XXP/XX/XXXX vo výške 110 eur na staršie dievča a 90 eur na mladšiu dcéru. Matka v návrhu poukázala na dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti uzatvorenej s otcom maloletých detí, podľa ktorej otec prevzal matkin polovičný podiel bez finančnej náhrady a celý zostatok hypotekárneho úveru vzťahujúci sa na nehnuteľnosť vo výške cca 82.000 eur. Otec v rámci tohto vyporiadavania deklaroval pre banku svoj príjem, ktorý bol podľa matky podstatne vyšší ako uvádzaný v konaní 11P/13/2019 pri určovaní výšky výživného.

2. Podľa článkov 12 a 13 základných princípov Civilného mimosporového konania, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb (čl. 12). Účastníci konania konajú v styku so súdom osobne, ak zákon neustanovuje inak. Účastníci konania môžu konať aj prostredníctvom zástupcu; napriek zastúpeniu môže súd účastníka konania vyslychnúť, ak je to potrebné a možné (čl. 13). Po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá (§ 30 Civilného mimosporového poriadku, ďalej aj „CMP“).

3. Podľa § 33 ods. 1 a 2 CMP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania (1). Na pojednávanie predvolá súd účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná; predvolanie sa doručuje tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (2).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 16.6.2022 (štvrtok) o 13.00 hod.; predvolal matku cestou právnej zástupkyne Advokátskej kancelárie BG, s.r.o. s výzvou na predvolaní, aby zabezpečila účasť matky na tomto pojednávaní, predvolal tiež otca a opatrovníka maloletých detí. Právna zástupkyňa matky prevzala predvolanie dňa 24.5.2022 (23 dní pred termínom pojednávania). Matka doposiaľ neodvolala plnú moc udelenú právnej zástupkyne Advokátska kancelária BG, s.r.o. Podaním doručeným súdu 13.6.2022 (pondelok) doručila súdu advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o. oznámenie o prevzatí právneho zastupovania matky maloletých detí, v ktorom tiež požiadala súd o odročenie pojednávania z dôvodu nezachovania štandardnej päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania, ktorú jej garantuje ustanovenie § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Zároveň sa matka aj s novou zástupkyňou ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a požiadali o vytýčenie nového termínu. Na adrese office@fardouspartners.com <mailto:office@fardouspartners.com> očakávali informáciu zo súdu ohľadom spôsobu vybavenia ich žiadosti. Na to tunajší súd emailom odpovedal dňa 15.6.2022 tak, že žiadosti o odročenie pojednávania nevyhoveli, lebo uvádzaný dôvod nespĺňa kritérium dôležitosti v zmysle § 183 Civilného sporového poriadku, keďže v čase prevzatia právneho zastúpenia navrhovateľky bol už termín pojednávania navrhovateľke známy a táto bola zastúpená právnym zástupcom už od podania návrhu. Následne bola doručená súdu opätovná žiadosť o odročenie pojednávania s emailom navrhovateľky, že nesúhlasí s akýmkoľvek iným právnym zastupovaním okrem svojej novej advokátky. Dôvod matka neuviedla. Ďalší email tunajšieho súdu zo dňa 16.6.2022 o nevyhovení žiadosti o odročenie pojednávania z identických dôvodov ako z minulého dňa sa nepodarilo doručiť. Súd teda ešte telefonicky dňa 16.6.2022 o 11.20 hod., ako to vyplýva z úradného záznamu na č.l. 50 spisu, informoval zástupcu navrhovateľky, že žiadosti o odročenie nevyhoveli.

5. Podľa § 183 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku, ktorého ustanovenia sa v súlade s § 2 ods. 1 CMP použijú aj na mimosporové konania, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť (1). Od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu (2). Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať (3). Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania (4).

6. Na pojednávaní začatom dňa 16.6.2022 o 13.00 hod. boli prítomní: splnomocnený zástupca navrhovateľkinej advokátky: advokát JUDr. Ľuboš Šýkora, na základe dodatočne doloženej substitučnej plnej moci, otec, jeho právna zástupkyňa a opatrovník maloletých detí. Matka sa nedostavila, súd teda konal v jej neprítomnosti, pričom vypočul otca, právní zástupcovia oboch účastníkov uskutočnili svoje prednesy, oboznámili sa listinné doklady založené v spise, ktoré neboli účastníkom doručené a pojednávanie sa odročilo za účelom vypočutia matky na dátum 12.9.2022 o 9.00 hod. Právna zástupkyňa otca si podaním doručeným súdu dňa 17.6.2022 uplatnila nárok na náhradu trov konania za pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodov na strane matky maloletých detí. Uviedla, že napriek iniciovaniu tohto konania o zvýšenie výživného na maloleté deti matkou, sa navrhovateľka na pojednávanie nedostavila a zo závažných dôvodov svoju neúčasť ani neospravedlnila, pritom keby sa dostavila, mohlo sa rozhodnúť hneď na prvom pojednávaní, prípadne sa mohla uzatvoriť rodičovská dohoda. Matka je v tomto konaní od začiatku právne zastúpená a mala si byť vedomá, že môže byť zaviazaná v prípade takéhoto jej konania k náhrade trov. Právna zástupkyňa otca tiež namietala, že nebola zo strany matky kontaktovaná a oboznámená s jej žiadosťou o odročenie pojednávania, preto nebolo možné eliminovať náklady súvisiace so zmareným pojednávaním.

7. Podaním datovaným 30.8.2022 oznámila matka maloletých detí cestou svojej právnej zástupkyne súdu, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti zo dňa 10.5.2022 ďalej netrvá, berie ho podľa § 29 ods. 1 CMP v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň sa ospravedlnila

z dôvodu hospodárnosti a šetrenia trov konania z ďalšieho pojednávania. Späťvzatie návrhu bolo spolu so zrušením termínu pojednávania oznámené opatrovníkovi maloletých detí dňa 7.9.2022, ktorý voči nemu nenamietal. Otec rovnako nemal námietky voči späťvzatiu návrhu matkou, so zastavením konania súhlasil a vyčíslil si uplatnené trovy konania za odročené pojednávanie vo výške 597,54 eur (za 2 úkony právnej služby po 287,14 eur).

8. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (3).

9. Späťvzatie návrhu je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení navrhovateľa ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp, ktorého cieľom je dosiahnuť zastavenie konania. Tento princíp je však v prípade civilného mimosporového konania, kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, limitovaný vážnym odôvodneným nesúhlasom ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pretože matka vzala svoj návrh na zvýšenie výživného pre maloleté deti Y. účinne v celom rozsahu späť a ostatní účastníci s týmto procesným úkonom vyjadrili (konkludentný) súhlas, súd konanie I. výrokom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP zastavil.

12. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto sa rozhoduje podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a tiež aj o výške trov konania. O celkových trovách tohto mimosporového konania súd rozhodol II. výrokom uznesenia v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, lebo nešlo o výnimočné konanie podľa § 53 CMP a iný výrok o celkových trovách podľa § 55 CMP by nebol s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivejší.

13. Trovy konania, ktoré boli priznané otcovi k rukám jeho zástupkyne III. výrokom tohto uznesenia patria medzi tzv. separátne trovy podľa § 54 CMP, teda trovy zavinené procesným postupom navrhovateľky bez ohľadu na predchádzajúci výrok o náhrade trov konania podľa § 52 CMP. Sú teda aj samostatne posudzované bez zreteľa na úspech, resp. konečné rozhodnutie vo veci. Na výsledok konania sa neprihliada, lebo pri rozhodovaní o týchto trovách je jediným predpokladom pre ich hradenie zavinenie ich vzniku. Ustanovenie má teda sankčný charakter za procesnú obštrukciu v konaní.

14. Zavinenie predpokladané týmto ustanovením môže spočívať aj v neodôvodnenom nedostavení sa na pojednávanie ako to bolo v danom prípade, kedy sa matka ako účastníčka konania a zároveň navrhovateľka nedostavila na pojednávanie dňa 16.6.2022, hoci jej účasť mala byť zabezpečená v zmysle riadneho predvolania doručeného jej zástupkyňi vyše päť dní pred termínom, ktorú lehotu na prípravu jej zaručuje ustanovenie § 33 ods. 2 CMP; tiež matka vedela, že pojednávanie vo veci sa uskutoční, lebo nebolo vyhovené jej žiadosti o odročenie, keďže neuviedla dôležitý dôvod ako to predpokladá § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Výsluch matky v konaní o jej návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, pozná ich potreby a celkový režim, bol potrebný pre rozhodnutie vo veci, keď aj jej právny zástupca tento výsluch navrhol a bol si vedomý jeho dôležitosti pre dané konanie. Zostal to zároveň jediný dôkaz v konaní, ktorý sa nevykonal na pojednávaní dňa 16.6.2022 a pre ktorý sa pojednávanie odročovalo, lebo tento dôvod (nevykonanie výsluchu matky) bránil súdu vo vec rozhodnúť. Ak matka už v tom čase nemienila zotrvať na svojom

návrhu, a preto sa na súd nedostavila, mohla vziať návrh späť skôr a ňou zavinené trovy by nevznikli. Mechanizmus rozhodovania o náhrade trov podľa ustanovenia § 54 CMP je obligatórny, a teda súd musí za splnenia zákonných predpokladov uložiť túto povinnosť; vyjadrené slovami zákonodarcu: „je povinný ich nahradiť“. Súd teda v prípade návrhu právnej zástupkyne otca bol povinný jej tieto separátne trovy priznať. Nestotožnil sa ale v plnom rozsahu s ich vyčíslením a výškou, keď namiesto uplatnených 597,54 eur, jej bolo priznaných 298,77 eur.

15. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

16. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 220,74 eur z tarifnej hodnoty nad 6 638,78 eur do 33 193,92 eur + 16,60 eur za každých aj začatých 1.659,70 eur prevyšujúcich sumu 6.638,78 eur; podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

17. Podľa § 13a ods. 1 písm. e) citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny. Podľa § 13a ods. 2 písm. d) citovanej vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Súd pri porovnaní vyčíslenia trov právnej zástupkyne otca vychádzal z ustanovení § 10 ods. 1, 3 a § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, podľa ktorých tarifná hodnota danej veci je päťnásobok ročného plnenia t.j. $5 \times 12(\text{ročné plnenie}) \times 200(\text{rozdiel medzi žiadaným a súčasným mesačným výživným na dve deti}) = 12.000$ eur a základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 220,74 eur + 16,60 eur x 4, teda 287,14 eur plus režijný paušál za 1 úkon právnej služby uskutočnený v roku 2022 vo výške 11,63 eur predstavuje spolu výšku priznaných trov 298,77 eur.

19. Právna zástupkyňa otca si teda správne vyčíslila a uplatnila odmenu za jeden úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. e) citovanej vyhlášky, za ktorý jej patrí náhrada separátnych trov bez ohľadu na výsledok konania, a to: účasť na pojednávaní pred súdom dňa 16.6.2022, ktoré bolo odročené zavineným konaním matky, lebo sa naň bez uvedenia dôležitého dôvodu nedostavila, pričom tým zmarila svoj výsluch - nevyhnutný a zároveň podmieňujúci rozhodnutie vo veci. Vykonanie druhého úkonu, za ktorý si nárokovala advokátka otca odmenu, a to: ďalšia porada alebo rokovanie s klientom v trvaní 0,75 hod. pred pojednávaním dňa 16.6.2022, za ktorý by jej podľa § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky patrila odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, nebolo preukázané, lebo nebol predložený žiaden záznam z takejto porady zástupcu s klientom, hoci tento úkon mal bezprostredne predchádzať pojednávaniu, ktorého odročenie zavinila navrhovateľka.

20. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Podľa prvej vety tohto ustanovenia zaviazal súd matku na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania 298,77 eur k rukám právnej zástupkyne otca podľa § 263 ods. 1 CSP v lehote do 3 dní počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, lebo žiadny dôvod na určenie dlhšej lehoty nevzhladol, keď matka svoje majetkové pomery v tomto konaní neprezentovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 Civilného sporového poriadku).