

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115201223
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Minárová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115201223.2

Uznesenie

Žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Bratislava, Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, IČO 31348751

zastúpený: JUDr. Eva Marková, advokát, pracovisko: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, Bratislava 1, P. O. BOX 328,
proti

žalovanému: U. C., M.. XX.XX.XXXX, Ž., U. XXXX/XX

o zaplatenie 58,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz č. k. 25C/30/2015 - 17 zo dňa 02. 03. 2015 z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica vrátený krátený súdny poplatok za návrh v sume 9,80 Eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 01. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 58,46 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25C/30/2015 - 17 zo dňa 02. 03. 2015. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi doručený dňa 09. 03. 2015 a odporkyni dňa 07. 09. 2015.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 14. 09. 2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia návrhu je skutočnosť, že odporca po podaní žaloby uhradil celú dlžnú istinu s príslušenstvom aj trovami konania. Náhradu trov konania preto nežiada. Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom účastníci konania si náhradu trov konania ani neuplatnili.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 vracia poplatok alebo jeho časť (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však 6,70 EUR.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

S poukazom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.