

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121209381
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121209381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 40.000 eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/28/2021-44 zo dňa 20.01.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobkyne a zároveň rozhodol, že žalovaný nemá proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 40.000 eur z dôvodu, že žalovaný jej na základe dohody mal prerábať ňou zakúpený rodinný dom, pričom si vypýtal vopred peniaze na materiál. Dňa XX.X.XXXX s ním podpísala zmluvu na 2.500 eur, ktorú jej nedal, vykonané práce odflákol a potom si ich musela robiť sama, napr. dlažbu a schody. Žalovaného viackrát vyzývala na vrátenie sumy v celkovej výške 40.000 eur, a to aj osobne, no žalovaný s manželkou ju napadli. Žalovaný jej tvrdil, že nemá peniaze, hoci zatepluje dom, robí grilovačky a chodí na dovolenky. Keďže žaloba bola neúplná a nezrozumiteľná, žalobkyňa na výzvu súdu doplnila, že do slovníka si značila presné dátumy, kedy a na čo žalovaný potreboval peniaze. Uviedla, že žalovaný jej nevybrúsil ani drevenú podlahu, nenalakoval ju a nakoniec si to urobila sama. Dňa X.X.XXXX mala so žalovaným autonehodu, keď s ním išla kúpiť príviesny vozík do L., na ktorý rovnako pýtal peniaze. Za napadnutie zo strany žalovaného a jeho manželky podala trestné oznámenie, žalovaný sa však na priestupkové pojednávanie nedostavil a jeho manželke bola uložená pokuta. Vďaka žalovanému, ktorý jej mal urobiť špalety okolo okien, ktoré neurobil, a aj zobral peniaze za materiál, má teraz vysoké nedoplatky za plyn. Žalobkyňa pripojila slovník, výbery z bankomatov, mediátorku, potvrdenia z 8.11.2019, 14.6.2019, vyzovnenie z 17.6.2019, upovedomenie z 3.1.2018, list adresovaný žalovanému z 11.6.2020, K. M. a nedoplatok za plyn. Žalovaný proti žalobe namietal, že žalobkyňa sa do neho zaľúbila a keď ju nechcel, povedala mu, že mu zo života urobí peklo.

2. Žalobkyňa na pojednávaní vytýkala žalovanému nekvalitné vykonanie prác, poukazovala na jeho negatívne recenzie na internete, namietala, že nevyllieval nivel v kuchyni, pretože tam iba nalepil novú dlažbu na starú, neupravoval jej terén pred domom, parkety v obývačke si brúsila a lakovala sama a sama si robila aj vonkajšie schody. Vytýkala mu, že maľovka praská, hoci dal pod omietky sieťku, z čoho si zhotovila fotky, ktoré už nemá, a sama si to opravila. Žalovaný oškrabal starú omietku a vymaľoval, ale farba stála viac ako bežne. Dňa XX.X.XXXX vymenila okná, na druhý deň žalovaný išiel kúpiť materiál na

špalety, ktoré doposiaľ neurobil, hoci ich mal urobiť do 15. - 16. júla, a peniaze, ktoré jej vrátil, sa netýkali špaliet. Potvrdila, že podpísala s ním dňa XX.X.XXXX písomnú zmluvu o dielo, ktorá sa týkala stierok, betonáže, maľovania a dlažby, ale za dohodnutú cenu 2.500 eur. Trvala na tom, že žalovaný dal peniaze na laminátovú podlahu, ktorú má doma, a že s ním mala autohaváriu, keď išli kupovať príviesny vozík. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že ho žalobkyňa kontaktovala na inzerát, pretože chcela prerábať dom asi v júni XXXX, a dohodli sa, že jej v chodbe vyseká starý betón a vyleje nový, v kuchyni a kúpeľni vyleje nivel a položí dlažbu, v izbách vybrúsi a nalakuje parkety, zo stien v celom dome oškrabe starú omietku, natiahne novú a vymaľuje, urobí schody a špalety okolo okien. Písomnú zmluvu o dielo spísali dňa XX.X.XXXX a táto sa týkala stierok, betonáže, maľovania a dlažby za dohodnutú cenu 3.600 eur. Následne sa dohodli aj na schodoch, špaletách, parketách, streche a ostatných prácach. On jej urobil okrem špaliet všetko, pretože povedala, že špalety sa budú robiť až pri zatepovaní domu; situácia sa však vyhrtila, a preto jej za špalety vrátil peniaze vo výške 680 eur a 100 eur extra. Okrem tohto jej ešte zhadzoval krov na dome vzadu a upravoval terén pred domom. Dohodnuté práce urobil a ak ona namieta, že jej praská omietka, tak sama odmietla sieťku.

3. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z toho, že v konaní nebolo sporné, že žalobkyňa ako objednávateľka a žalovaný ako zhotoviteľ sa v lete XXXX dohodli na vykonaní rekonštrukcie jej rodinného domu, ktorá zahŕňala vysekanie starého betónu a vylatie nového betónu v kúpeľni, vylatie nivelizačnej hmoty v kúpeľni a kuchyni, položenie dlažby, oškrabanie starej omietky zo stien v celom dome, natiiahnutie novej omietky, maľovanie, vybrúsenie a lakovanie parkiet v izbách, zhotovenie vonkajšieho schodiska a špaliet okolo okien, ale sporné bolo, či mal zhodiť aj krov na zadnom dome a upraviť terén vpredu. Sporné tiež nebolo to, že dňa XX.X.XXXX podpísali zmluvu o dielo. Žalovaný nezhotovil špalety okolo okien, čo tiež nebolo sporné. Sporným zostalo, či dielo vo zvyšnej časti zhotovil. Žalobkyňa tvrdila, že nevyliat nivelizačnú hmotu v kuchyni a kúpeľni, pretože novú dlažbu lepil na starú, že neurobil špáry v kúpeľni, v izbách nevybrúsil a nenalakoval parkety, pretože si ich sama vybrúsila a nalakovala, na čo použila brúsku od kolegyne, a neurobil ani vonkajšie schody. Sporné bolo aj to, či dielo vykonal riadne, lebo podľa žalobkyne bolo dielo vykonané vadne, s čím však žalovaný nesúhlasil. Sporná bola aj výška dohodnutej ceny diela, keďže podľa žalobkyne za prvé práce bola dohodnutá cena 2.500 eur a ďalej mal žalovaný dielo vykonávať zadarmo, pretože mu požičiavala na zaplatenie elektriny, vody, na jeho dlh v R. J., na zaplatenie jeho laminátovej podlahy, na opravy auta, výfuku, na poisťku, na emisnú kontrolu, na pokutu, na pílu, na lešenie, na dodávku, na zaplatenie vstupného poplatku pri hľadaní práce, na garáž, na betón, pre jeho známych alebo bez udania dôvodu a teraz má kvôli nemu finančné ťažkosti; musela si totiž vziať úvery a má nedoplatky. Žalovaný tvrdil, že za prvé práce bola dohodnutá cena diela 3.600 eur a on za dielo dostal dohodnutú cenu; žalobkyňa mu však žiadne peniaze nepožičiavala a jej konanie je účelové z dôvodu jej nenaplnených citov voči nemu. Žalobkyňa túto obranu žalovaného popierala. Nebolo sporné, že zmluvné strany a aj manželka žalovaného boli účastníkmi priestupkového konania v súvislosti s týmto ich sporom.

4. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila len svoj zápisník, fotografiu laminátovej podlahy a dodávky, informáciu o úvere z M. zo dňa 3.8.2017, poštové poukazy, výzvu z M., výzvu z V., K. M., s.r.o., výpis z Y., a.s., výpisy z účtu, splátkový kalendárov, notársku zápisnicu, potvrdenie o mediácii a doklady o výberoch. Žalobkyňa má dlhy, ale nevyplyva z nich, za akým účelom jej boli úvery, resp. pôžičky poskytnuté a že by peňažné prostriedky boli poskytnuté v prospech žalovaného alebo na zaplatenie jeho vecí, pričom ani z poštových poukazov vystavených na žalobkyňu nevyplyva, čoho sa splátky úveru týkali. Rovnako podľa dokladov o výberoch hotovosti žalobkyňa vyberala peňažné prostriedky v hotovosti, ale účel výberov z nich nevyplyva. Na preukázanie svojich tvrdení predložila svoj zápisník o jej údajoch týkajúcich sa vykonaných prác, ich vád a zaplatených peňazí žalovanému, ktoré súd v odôvodnení rozsudku rozpísal. Žalovaný sa bránil tým, že žalobkyňa vrátil peniaze za nevyhotovené špalety okolo okien, čo nebolo sporné, že špalety nevyhotovil, ale žalobkyňa za ne zaplatila, a zo zápisu nevyplyva, že by sa vrátenie peňazí týkalo iných dôvodov. Súd túto obranu žalovaného nepovažoval za účelovú a tvrdenia žalobkyne ani týmito zápsimi nemal za preukázané. Z notárskej zápisnice, potvrdenia K. M., s.r.o., a výpisu z Y., a.s., vyplýva, že žalovaná má dlhy, ktorých výšku uznala, ale nie že by za tieto dlhy zodpovedal žalovaný.

5. Rozhodnutie vo veci samej súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 631, § 633 ods. 1, § 634 ods. 1, § 657 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že žalovaný bol síce v konaní úspešný, ale žiadne trovy mu nevznikli. Konštatoval, že nebolo

sporné, že medzi žalobkyňou a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o dielo uzavretej podľa § 631 Občianskeho zákonníka, v ktorej sa obaja dohodli, že žalovaný zhotoví pre žalobkyňu dielo, ktoré má materiálnu povahu, t.j. že zrekonštruuje jej dom. Žalovaný bol toto dielo povinný podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka vykonať riadne tak, aby zodpovedalo podmienkam dohodnutým v zmluve a aj technickým normám, ak boli na jeho vykonanie ustanovené. Zároveň bol podľa § 631 Občianskeho zákonníka povinný dielo zhotoviť za dohodnutú cenu, inak za cenu primeranú podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobkyňa ako strana, ktorá si žalobou uplatnila svoje nároky na súde, mala nielen pravdivo a úplne uviesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ale mala aj dôkazné bremeno, v rámci ktorého mala navrhnúť relevantné dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, aby toto dôkazné bremeno uniesla. Bola poučená podľa § 149 CSP v spojení s § 153 a § 154 CSP, že prostriedky procesného útoku a to skutkové tvrdenia, návrhy na vykonanie dôkazov a námietky k návrhom protistrany je povinná označiť včas, a to najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. V konaní síce predložila svoje dôkazy, z ktorých však ani jeden nebol spôsobilý preukázať jej tvrdenia. Z jej listinných dôkazov nevyplýva, že by žalovaný dielo nevykonal v dohodnutom rozsahu a nekvalitne a že by mu požičala peniaze, ktoré sa zaviazal, že jej vráti, čo neurobil, a že by tým porušil nejaké svoje právne povinnosti, v dôsledku čoho by žalobkyňa zodpovedala za to, že má dlhy a nedoplatky. Informácia o úvere z M. zo dňa 3.8.2017, poštové poukazy, výzvy z M., V., K. M., s.r.o., výpis z Y., a.s., výpisy z účtu preukazujú iba to, že uzavrela zmluvy o pôžičkách, resp. úveroch, a doklady o výberoch preukazujú, že vyberala peniaze z účtu, ale ani jeden z týchto dôkazov nepreukazuje, že žalobkyňa tieto peňažné prostriedky požičala žalovanému. Fotografie preukazujú, že žalovaný vlastní dodávku a podlahu, ale nie, že by tieto veci zakúpil za peniaze požičané od žalobkyne. Zápisník preukazuje, že jej vracal peniaze, ale nie, že by ich vracal z titulu pôžičky, najmä nie ak nesporne nevykonal špalety, za ktoré prijal od žalobkyne peniaze, a preto súd jeho tvrdenia o dôvode ich vrátenia titulom nevyhotovených špaliet nepovažoval za účelové. Notárska zápisnica preukazuje, že žalobkyňa má finančné ťažkosti, ale nie, že by za to žalovaný zodpovedal. Žalobkyňa teda nepreukázala svoje tvrdenia, čím neuniesla dôkazné bremeno.

7. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorým navrhla napadnúť rozsudok zrušiť a priznať, že žalovaný je povinný vrátiť jej sumu 40.000 eur do troch dní. Za dôvody odvolania označila nasledovné: Ona v žalobe opísala celú situáciu, ako si žalovaný pýtal peniaze vopred, a to aj na svoje potreby. Žalovaný nemal žiadne dôkazy, ktoré nepreukázal. Vo všetkom klamal, ale sudkyňa mu držala stranu a rešpektovala mu mobilný telefón počas pojednávania. Súd žalobu zamietol s tým, že neboli predložené dôkazy a že neuniesla dôkazné bremeno, no neprihliadal na to, čoho sa ona domáhala. Sudkyňa ju nepripustila k slovu, keď chcela reagovať a odpovedať na otázky. Žalovaný do toho zasahoval a mal väčšie slovo ako ona. Žiadna banka sa nepýta, pre koho sa berie úver. Ona si zobrala úver pre žalovaného, lebo jej tvrdil, že jemu ako živnostníkovi úver v banke nedajú. Zároveň jej tvrdil, že za túto pomoc jej zateplili rodinný dom. On podľa nej neustále klamal a ona na súde bojuje za to, aby jej žalovaný vrátil celkovú sumu 40.000 eur. Žalovaný je K. a ona vidí, že naše súdnictvo drží stránku tomu, kto nepredloží žiadne dôkazy na svoju obhajobu.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že odvolanie nie je dôvodné. Preto tento rozsudok v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc dôvodnosť odvolania žalobkyne urobil záver, že súd prvej inštancie na podklade navrhnutých dôkazov správne zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver.

10. Podľa obsahu spisu sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala zaplata sumy 40.000 eur na tom skutkovom základe, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o dielo s cieľom rekonštrukcie jej

rodinného domu v V., avšak žalovaný rekonštrukciu podľa vzájomnej dohody nevykonával, ním vykonané práce boli nekvalitné a peniaze, ktoré mu dala, vrátane ňou uhradených jeho vlastných záväzkov, jej nevrátil. Na dôkaz doložila listinné dôkazy. Žalovaný popieral tvrdenia žalobkyne o nevykonaní všetkých dohodnutých prác, s výnimkou špaliet na oknách, za čo jej peniaze vrátil, a namietal aj to, že by práce vykonával nekvalitne a že by žalobkyňa za neho uhradila niektoré jeho peňažné záväzky. Súd prvej inštancie zhodnotil dôkaznú silu žalobkyňou doložených listín za nedostatočnú, v dôsledku čoho žalobkyňa v spore neuniesla dôkazné bremeno, a žalobu pre nedostatok dôkazov s odkazom na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka zamietol. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie nesúhlasiac s uvedenými závermi súdu prvej inštancie s námietkou nesprávnosti napadnutého rozsudku, pretože ona svoje tvrdenia dostatočne preukázala a súd prvej inštancie poskytol viac procesnej ochrany žalovanému než jej, pretože je K. a súdy držia stránku tomu, kto nepredloží žiadne dôkazy na svoju obhajobu.

11. Súd prvej inštancie posúdil uzavretú zmluvu za taký právny úkon strán sporu, ktorým bola zmluva o dielo, a daný právny vzťah oprel o príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce tento typ zmluvy. Za smerodajné v predmetnom konaní považoval súd prvej inštancie to, že žalobkyňa ako strana uplatňujúca si svoje nároky na súde mala nielen pravdivo a úplne uviesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ale na jej strane spočívalo aj dôkazné bremeno, v rámci ktorého mala navrhnúť také dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, aby dôkazné bremeno v spore proti žalovanému uniesla. Žalobkyňa bolo v súlade s ustanovením § 149 CSP v spojení s § 153 a § 154 CSP poučená, že prostriedky procesného útoku, a to skutkové tvrdenia, návrhy na vykonanie dôkazov a námietky k návrhom protistrany je povinná označiť včas, a to najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. V konaní však predložila len také dôkazy, z ktorých ani jeden nebol spôsobilý preukázať jej tvrdenia, ktoré boli sporné. Z ňou doložených listín nevyplývalo, že žalovaný dielo nevykonával v dohodnutom rozsahu a nekvalitne, a nevyplývalo z nich ani to, že by mu bola požičala peniaze s jeho záväzkom, že jej konkrétne sumy vráti. Skutočne nebolo preukázané, že žalovaný mal nejaké dlhy, ktorý by žalobkyňa bola za neho uhradila, pretože informácia o úvere z M. zo dňa 3.8.2017, poštové poukazy, výzvy z M., V., K. M., s.r.o., výpis z Y., a.s., a aj výpisy z účtu preukázali iba to, že žalobkyňa uzavrela zmluvy o pôžičkách, resp. úveroch, doklady o výberoch preukázali, že vybrala peniaze z účtu, avšak na druhej strane týmito listinami a fotografiami nebolo preukázané, že žalobkyňa hradila dlhy za žalovaného a že by mu požičiavala nejaké finančné prostriedky. Rovnako ani zápisník, do ktorého si robila zápisky, a ani notárska zápisnica neobsahovali také relevantné údaje, ktorými by preukázala ňou uvádzané tvrdenia.

12. Ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa v konaní pred súdom prvej inštancie nepredložila, a preto súd prvej inštancie správne zhodnotil, že nad všetky pochybnosti nepreukázala opodstatnenosť žaloby. Procesný predpis prenecháva do značnej miery smerovanie konania v dispozícii strán (dôraz na dispozitívnosť a kontradiktórnosť konania), a preto po zhodnotení postupu súdu prvej inštancie odvolací súd prijal záver, že súd prvej inštancie vo veci vykonával všetky navrhnuté dôkazy, že žalobkyňa v rámci konania pred súdom prvej inštancie nenavrhol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a ani prípadné znalecké dokazovanie. Záver súdu prvej inštancie o neunesení dôkazného bremena odvolací súd zhodnotil ako opodstatnený.

13. Pokiaľ žalobkyňa namietaným nesprávnym postupom súdu prvej inštancie tvrdila, že bolo porušené jej právo na spravodlivý súdny proces, odvolací súd sa ani s touto námietkou nestotožnil. Podstatou tohto práva je totiž možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Z práva na spravodlivý súdny proces však pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a o žalobe rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Súčasťou práva na spravodlivý súdny proces nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (obdobne rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 252/04, I.ÚS 50/04, I.ÚS 97/97, II.ÚS 3/97 a II.ÚS 251/03).

14. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený aj vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca

strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a măriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (R 129/1999 a rozhodnutia 1Cdo/6/2014, 3Cdo/38/2015, 5Cdo/201/2011, 6Cdo/90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Pokiaľ „postupom súdu“ nie je rozhodnutie súdu - finálny (meritórny) produkt prejednávania veci v civilnom sporovom konaní - tak ním nemôže byť ani časť rozhodnutia, t.j jeho odôvodnenie (obsah, spôsob, kvalita, výstižnosť, presvedčivosť a úplnosť odôvodnenia), úlohou ktorého je vysvetliť dôvody, so zreteľom na ktoré súd rozhodol. Pod porušením práva na spravodlivý proces je len taký nesprávny procesný postup súdu, ktorý spočíva predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

15. Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené prijal záver o nutnosti potvrdenia prvoinštančného rozsudku, ktorým bola zamietnutá žaloba voči žalovanému z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobkyňou ohľadne ňou tvrdeného správania sa žalovaného, ktorý mal porušiť dohodnutú zmluvu o dielo vykonaním nekvalitných prác na rekonštrukcii domu, ich neúplnosťou a obohatením sa o finančné sumy, ktoré zaplatila na úhradu ceny za vykonané dielo a aj úhradou dlhov žalovaného. Námietky žalobkyne prezentované v odvolacom konaní odvolací súd považoval za neopodstatnené, pretože neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a prijať iné právne závery. Súd prvej inštancie sa žalobou riadne zaoberal a vo veci správne rozhodol. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

16. V odvolacom konaní bol žalovaný plne úspešný, preto by mu podľa § 255 ods. 1 CSP patrila náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že sa mu ich náhrada nepriznáva, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).