

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216637
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6112216637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ F.. S. X., nar. XX. XX. XXXX, 1a/ Y. X., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J. B. XXXX/X, N., 2/ N. N., nar. XX.XX.B., I. A. X, D. E. I. B., M., 3/ F.. Z. K., nar. XX.XX.B., S. P. X., G. G., 4/ BL management services s. r. o., so sídlom Podholie 31, 976 64 Braváčovo, IČO: 52 566 9276/ F.. F. N., nar. XX. XX. XXXX, N. U. XX, G. G., 7/ M. K., nar. XX. XX. XXXX, E. XX, G. G., 8/ S.. N. I., nar. XX. XX. XXXX, 8a/ S.. Y. I., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom E. XXX/XX, L. J. E., 9/ D. N., nar. XX. XX. XXXX, S. XX, G. G., 10/ S.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, S. XX, V. N., 11/ F.. I. E., nar. XX. XX. XXXX, 11a/ S.. L. E., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXF, G. G., 12/ Špila, corp. export - import s.r.o., Komenského 10A/14483, Banská Bystrica, IČO: 31 626 491, 13/ F.. L. E., nar. XX. XX. XXXX, 13a/ F.. E. E., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXB, G. G., 15/ K.. M. H., nar. XX. XX. XXXX, XX. M. X., G. G., 16/ F. K., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, X. XXX/XX, J., 17/ Geopoz, s.r.o., Komenského 10C, Banská Bystrica, IČO: 31 628 826, 18/ F.. Y. G., nar. XX. XX. XXXX, H. U. XX, G. G., 20/ S.. X. I., nar. XX. XX. XXXX, V. XX, XXX XX K. O., 22/ Y. A., nar. XX. XX. XXXX, 22a/ D. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom P. XX, G. G., 23/ F.. O. S., nar. XX. XX. XXXX, 23a/ F.. M.. O. S., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXB, G. G., 24/ BURSA, s. r. o., Partizánska cesta 70, Banská Bystrica, IČO: 36 055 123, 25/ F.. S. G., nar. XX. XX. XXXX, J.. XX/X, E., 26/ FLU Slovakia, s.r.o., Stolárska 3, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 36 782 530, 27/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, G. X., G. G., 28a/ F.. S. S., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX, XXX XX K., 29/ S.. X. H., nar. XX. XX. XXXX, H. XX, G. G., 30/ F.. Z. U., nar. XX. XX. XXXX, 31/ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXD, G. G., 33/ S.. S. T., nar. XX. XX. XXXX, K. U. XXXX/XX, G. G., 34/ F.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, 34a/ F.. X. I., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXC, G. G., 35/ S.. X. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXC, G. G., 36/ F.. V. Q., nar. XX. XX. XXXX, 36a/ F.. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. 10B, G. G., 37/ S.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXB, G. G., 38/ S.. K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. S. XX, XXX XX G. G., 38a/ S.. L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. S. XX, XXX XX G. G., 39/ F. N., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXA, G. G., 40/ G. V., nar. XX. XX. XXXX, 40a/ H. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXA, G. G., 41/ F.. K. E., nar. XX. XX. XXXX, H. XXA, G. G., 43/ UNI CONSULTING IH, s.r.o., Jána Bottu 3, Banská Bystrica, IČO: 44 791 127, 44/ Z. G., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXXX/X, XXX XX G. G., 46/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, H. XXE, G. G., 47/ S.. F. G., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXXX/X, G. G., 48/ F.. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, 48a/ S.. H. E., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXD, G. G., 51/ Z.. K. H., nar. XX. XX. XXXX, G. XXXXX/C, XXX XX G. G., 51a/ F.. M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXD, XXX XX G. G., 52/ O. I., nar. XX. XX. XXXX, H. XXD, G. G., 53/ F.. H. I., nar. XX. XX. XXXX, H. XXB, G. G., 54/ F. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXD, G. G., 55/ Z.. Z. K., nar. XX. XX. XXXX, H. XXD, G. G., 56/ PAUČÍK - MP, s.r.o., Šupkova štvrť 42/2, Podbrezová, IČO: 44 970 021, 57/ H. S., nar. XX. XX. XXXX, H. XXF, G. G., 58/ F.. S. E., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 59/ F.. X. E., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 60/ X. I., O.. D., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX, G. G., 61/ S.. Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXD, G. G., 62/ F.. L. Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXD, G. G., 63/ F. H., nar. XX. XX. XXXX, P. XX, G. G., 63a/ I. H., nar. XX. XX. XXXX, P. XX, G. G., 64/ D. M., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 65/ S.. D. M., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 66/ Z.. O. E., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXE, XXX XX G. G., 67/ D. J., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 68/ X. Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXE, G. G. a ako žalobkyňa 68a/ F.. M. Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXE, G. G., 69/ Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, 69a/ M. Q., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom H. XXD, G. G., 70/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, K. H. XX, G., 71/ F. N., nar. XX. XX. XXXX, Z. XXXX/X, G., 71a/ S. E., nar. XX. XX. XXXX, G. XXX/XX, XXX XX X. S., 72/ S. X., nar. XX. XX. XXXX, U. U. XX, G. G., 73/ F.. M. X., nar. XX. XX. XXXX, N. XX, G. G., 75/ F.. M. I.,

nar. XX. XX. XXXX, A. G. XX, L., 75a/ S. I. I., nar. XX. XX. XXXX, A. G. XX, L., 77/ S. H. Y. I., nar. XX. XX. XXXX, H. XX XXX/XXC, G. G., 78/ F. S. S., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX, 79a/ S. S. H., nar. XX. XX. XXXX, H. XX XXX/XXD, G. G. 80/ R K S, spol. s r. o., Kuzmányho 12, Brezno, IČO: 30 229 103, 81/ F. K. G., nar. XX. XX. XXXX, K. E. XXXX/X, N. Y., 82/ ORTHIVO, spol. s r. o., Tatranská 28/6330, Banská Bystrica, IČO: 36 799 751, 83/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, S. G. XX, G. G., 83a/ M. I., nar. XX. XX. XXXX, S. XX, G. G., 85/ S. Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, T. XX, G. G., 85a/ F. S. Z., nar. XX. XX. XXXX, T. XX, G. G., 86/ S. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 86a/ X. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXE, G. G., 89/ F. N. S., nar. XX. XX. XXXX, Y. XX, I., 90/ F. S. E., nar. XX. XX. XXXX, Z. XX, G. G., 91/ S. Z. N., nar. XX. XX. XXXX, E. XX, 92/ F. S. X., nar. XX. XX. XXXX, K. W. XX, G. G., 93/ S. Z., nar. XX. XX. XXXX, Na E. XX, E., zastúpený Z. L. P., M. so sídlom J. I. S. X, G. G. 94/ O. Z., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, Na H. XX, G. G., zastúpená Z. L. P., M. so sídlom J. I. S. X, G. G. 95/ I. L., nar. XX. XX. XXXX, N. XX, G. G., 96/ X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX G. - N. S. 97/ F. M. U., nar. XX. XX. XXXX, I. XXX/XX, H., 97a/ S. V. G., nar. XX. XX. XXXX, X. I. XXX, L. J. E., 98/ D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. X, G. G., 99/ S. S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXXX/XXE, XXX XX G. G., 99a/ F. L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXXX/XXE, XXX XX G. G., 100/ S. N., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXXX/XXF, G. G., 101/ I. N., nar. XX. XX. XXXX, N. XX, L., 102/ S. Y. S., M.A., nar. XX. XX. XXXX, H. X, . N., 103/ S. V. G., nar. XX. XX. XXXX, J. I. S. X., G. G., 103a/ F. S. G., nar. XX. XX. XXXX, J. I. S. X., G. G., 104/ F. K. N., nar. XX. XX. XXXX, K. U. XXXX/XX, G. G., 104a/ F. L. N., nar. XX. XX. XXXX, K. U. XXXX/XX, G. G., 105/ made4bike s. r. o. (do 14.12.2018 HUMAGRO, s. r. o.), so sídlom Komenského 14483/10D, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 500 959, 106/TAX - house s. r. o., so sídlom Komenského 10D, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 908 528, 107/ K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, 108/ F. I. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXA, XXX XX G. G., 109/ F. V. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXA, G. G., 110/ S. S. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXC, G. G., 110a/ S. N. P., nar. XX. XX. XXXX, H. XXC, G. G., 111/ S. G. H., nar. XX. XX. XXXX, H. XXD, G. G., 111a/ S. V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXD, G. G., 112/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXD, XXX XX G. G., 112a/ G. O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXD, XXX XX G. G., 113/ K. Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XXF, G. G., zastúpený Z. Y. E., M. so sídlom L. XXX, G., 114/ F. S. S. H. K., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XXC, G. G., zastúpená Z. Y. E., M. so sídlom L. XXX, G., 115/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX X., 116/ H. M., nar. XX. XX. XXXX, H. XXA, G. G., 117/ O. H., nar. XX. XX. XXXX, E.P. I. XXXX/XX, L., 118/ V. M., nar. XX. XX. XXXX, H. XXA, G. G., 119/ PROFAKTORING, s. r. o., Komenského 10B, Banská Bystrica, IČO: 44 033 630, 120/ Jesenský vŕšok spol. s r. o., Komenského 10B, Banská Bystrica, IČO: 44 205 678, 121/ VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, všetci žalobcovia zastúpení N. I., žalobcovia (okrem žalobcov v rade 93/, 94/, 113/, 114/) zastúpení M. H. E. a S., V. X, G. G., proti žalovaným: 1/ STEFE Banská Bystrica, a.s., Zvolenská cesta 1, Banská Bystrica, IČO: 36 024 473, zastúpený AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 859 711, 2/ S. M., nar. XX. XX. XXXX, H. XXB, G. G., 27/ S. Z. V., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, G. G., o určenie vlastníctva k hnutelným veciam, na odvolanie žalovaných 1/, 2/, 27/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/168/2012-1502 zo dňa 10. 09. 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaní 1/, 2/, 27/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcom 1/ až 121/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd určuje, že technologické zariadenie kotolne a ústredného vykurovania umiestnené v G. O. „M.“- Z. I., H. W. G. G., súp. č. XXXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. G. G. pod M./ ako parc. č. U. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXXX m² - G. O. súp. č. XXXXX pozostávajúce z častí :

A. Kotelňa

- B. Strojovňa
- C. Armatúry
- D. Rozvody potrubia
- E. Kovové doplnkové konštrukcie
- F. Izolácia potrubia
- G. Komín
- H. Ostatné

Časť: Vnútrotný plynovod - kotolňa

- A. Plynovod
- B. Konštrukcie doplnkové kovové

Časť: Meranie a Regulácia + Elektroinštalácia

- A. MaR
- B. Elektroinštalácia

Časť: ZTI

A. Strojné vybavenie je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov s nasledovnou veľkosťou spoluvlastníckych podielov:

- 1/ a 1a/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 2/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 3/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 4/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX a XXX)
- 6/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 7/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 8/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 9/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 10/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX a priestor X-X),
- 11/ a 11a/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 12/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 13/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 15/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (viažuci sa k bytu č. XXX a k spoluvlastníctvu NP X-X o veľkosti podielu 1/28 k celku),
- 16/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (viažuci sa k bytu č.XXX k spoluvlastníctvu NP X-X o veľkosti podielu 1/32 k celku)
- 17/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (Nebyt. priestor J
- 18/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 20/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 22/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX(byt č.XXX)
- 23/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 24/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor garáž.státie č. A.)
- 25/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 26/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX,XXX)
- 27/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 28a/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX + garážové státie NP č. X-X),
- 29/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 30/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX + garážové státie),
- 31/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX /XXXXXXXX (byt č.XXX),
- 33/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 34/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 35/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX a nebyt. priestore X-X)
- 36/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 37/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 38/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX),
- 39/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX),
- 40/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 41/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 43/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)

- 44/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 46/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 47/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX a nebyt. priestore X-X)
- 48/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 51/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č.XXX, garážové státie priestor č. X-X),
- 51a/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č.XXX, garážové státie priestor č. X-X),
- 52/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 53/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, (byt č. XXX a garážové státie),
- 54/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 55/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 56/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 57/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 58/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 59/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 60/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 61/ a 62/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 62/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (garážové státie A.)
- 63/ a 63a/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX(byt č.XXX)
- 64/ a 65/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 66/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 67/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 68/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 68a/ spoluvlastnícky podiel XXXX,X/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 69/ a 69a/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 70/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX,XX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 71/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 71a/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,XX/XXXXXXXX (byt č. XXX).
- 72/ a 73/ spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach bytového domu v režime BSM vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 75/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 75a/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 77/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX, NP č. X-X)
- 78/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 79a/ spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 80/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 81/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 82/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 83/ spoluvlastnícky podiel režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 85/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 86/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 89/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č. XXX),
- 90/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,XX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 91/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX,XX/XXXXXXXX, (byt č. XXX)
- 92/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, (byt č.XXX)
- 93/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 94/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č.XXX)
- 95/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX /XXXXXXXX, (byt č. XXX)
- 96/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č. XXX),
- 97/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX,X /XXXXXXXX a
- 97a/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX,X /XXXXXXXX, obaja podieloví spoluvlastníci (byt č. XXX),
- 98/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX + garážové státie N X-X)
- 99/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX + garážové státie - X,p. priestor č. X),
- 100/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 101/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX,X/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 102/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX, (byt č. XXX)
- 103/ spoluvlastnícky podiel v režime BSM vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)

- 104/ spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX v režime BSM (byt č. XXX a priestor č. X-X)
- 105/ spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor č. X- XX)
- 106/ spoluvlastnícky podiel: XXXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor č. X.- XX)
- 107/ spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 108/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 109/ spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX)
- 110/ spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX a XXX a garážové státie)
- 111/ vo výške 1 podielu (byt č. XXX, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX a 111a/ vo výške 1 podielu (byt č. XXX, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX),
- 112/ a 112a/ spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti XXXXX,XX/XXXXXXXX,
- 113/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX + garážové státie NP č. X-X),
- 114/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX + garážové státie NP č. X-X, NP č. X-XX),
- 115/ spoluvlastnícky podiel XXXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor č. X-XX)
- 116/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX),
- 117/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, (byt č. XXX)
- 118/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor č. M.-X),
- 119/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor č..)
- 120/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX (nebyt. priestor č. X)
- 121/ spoluvlastnícky podiel XXXXX/XXXXXXXX (NP č. X-XX)

a v podielovom spoluvlastníctve žalovaných s nasledovnou veľkosťou ich spoluvlastníckych podielov:

2/ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX (byt č. XXX, nebyt. priestor NP č. 6, 9)

27/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX /XXXXXXXX, (byt č. XXX).

Žalovaný 1/ je povinný vydať žalobcom 1/ až 121/ a žalovaným 2/ a 27/:

- technologické zariadenie kotolne a ústredného vykurovania umiestnené v G. Q.. „M.- Z. I., H. W., G. G., súp. č. XXXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. G. G. pod M./ ako parc. č. CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXXX m² - G. O. súp. č. XXXXX pozostávajúce z častí, ku ktorým bolo určené vlastnícke právo k spoluvlastníckych podieloch.

a k nemu sa viažucu dokumentáciu pozostávajúcu z :

- revízna správa o uvedení do prevádzky (technológia Viessmann)
- správa o odbornej prehliadke kotolne
- prevádzkový poriadok
- revízna správa kotolňa
- revízna kniha - vnútorný plynovod - kotolňa
- potvrdenie o tlakovej skúške - plynovod
- revízna správa časti Elektro
- projektová dokumentácia technologického zariadenia kotolne so zakreslením všetkých zmien podľa skutočného stavu
- zoznam zariadení (vybavenia) spolu s certifikátmi o kvalite, platnými v SR a návodmi na použitie
- doklady a atesty od zabudovaných materiálov a technologických zariadení
- certifikáty výrobkov podliehajúcich certifikačnej povinnosti
- certifikáty o kvalite použitých materiálov a konštrukcií
- vyhlásenia o zhode konštrukčných materiálov
- potvrdené záručné listy
- doklady o vykonaní predpísaných skúšok
- revízne správy
- prevádzkové predpisy na obsluhu

Žalovaní 1/, 2/ a 27/ sú povinní zaplatiť náhradu trov konania žalobcom 1/ až 121/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.“

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že v konaní mal za preukázané, že obchodná spoločnosť F. ako stavebník požiadal o vydanie stavebného povolenia, ktoré bolo aj vydané na výstavbu G. O. „M.“ G. G. - Z. I.. Predmetom výstavby v rámci tohto bytového domu bola aj výstavba kotolne označená pod bodom X ako K. XX. Prvými vlastníkami bytov boli obchodná spoločnosť F. V. a F. I. H. ako nadobúdateľka bytu č. XXX, a to po zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 04. 08. 2009. Kúpnu zmluvu zo dňa 14. 09. 2009 previedla obchodná spoločnosť F. V. na žalovaného v 1. rade, resp. jeho právneho predchodcu technologické zariadenie kotolne, ktoré sa nachádzalo v predmetnom obytnom dome a zmluvou o nájme spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov prenajalo žalovanému v 1. rade nebytový priestor v predmetnom bytovom dome. Žalobcovia sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov na H. ulici ako G. O. „M.“ G. G. - Z. I.. Žalobcovia v konaní tvrdili, že vlastnícke právo k technologickému zariadeniu kotolne nadobudli na základe uzatvorených zmlúv o budúcej kúpnej zmluve k bytu, spoločným častiam, spoločným zariadeniam a príslušenstvu a taktiež pozemkom a následne aj kúpnych zmlúv o prevode bytu, spoločným zariadeniam, spoločným častiam, príslušenstvu a pozemkom. Žalovaný v 1. rade odvodzoval svoje vlastnícke právo od uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 14. 09. 2010. Okresný súd mal za to, že technologické zariadenie kotolne je súčasťou veci, a to hlavnej, pretože je nepochybné, že podľa povahy tohto technologického zariadenia tvoriaceho kotolňu, teda systém na vykurovanie bytového domu patrí a nemôže byť oddelený od hlavnej veci, teda bytového domu bez toho, aby došlo k jej znehodnoteniu. Právne postavenie žalobcov za situácie, kedy tretia osoba si robí vlastnícky nárok na hnutelné veci, ktorých sa cítia byť vlastníkami žalobcovia, je právne postavenie neisté, najmä vo vzťahu k tretím osobám, či už súkromnej, či štátnej sféry, a preto je nepochybné, že na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem na definitívnom vyriešení spornej otázky. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z predpisu upravujúceho vlastníctvo bytov a nebytových priestorov - zákona č. 182/1993 Z. z. Spoločným zariadením je aj kotolňa vrátane technologického zariadenia tak, ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia § 2 ods. 5 citovaného zákona. Ďalej poukázal na to, že zmluva o prevode vlastníctva bytu musí obsahovať určenie a popis spoločných zariadení domu, a to bezvýhradne tých, ktoré zákon definuje v ust. § 2 ods. 5 citovaného zákona bez vynechania ktorejkoľvek z týchto súčastí, pokiaľ ich neobsahuje, nespĺňa takáto zmluva náležitosti v zmysle § 5 citovaného zákona. Skutočnosť, že predmetom prevodu vlastníckeho práva k bytu v zmysle tohto právneho predpisu musí byť jednoznačne ako kotolňa a jeho technologické zariadenie, je aj potom ust. § 5 ods. 3, kedy zákon špecifikuje možnosť vymedziť spoluvlastnícky podiel na kotolni za určitých podmienok, pokiaľ takáto vykuruje viac domov. Zmluva o prevode vlastníckeho práva k bytu musí obsahovať všetky vymenované spoločné zariadenia domu, teda aj kotolňu, čo vyplýva z ust. § 19 ods. 1 citovaného zákona. Žiadna iná osoba nemôže byť vlastníkom, resp. spoluvlastníkom spoločných častí a spoločných zariadení domu, pokiaľ táto osoba nie je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru. Každá zmluva o prevode vlastníckeho práva k bytu, resp. nebytovému priestoru potom musí obsahovať tie spoločné zariadenia tak, ako sú definované v ust. § 2 ods. 5 citovaného zákona. Pokiaľ tomu tak nie je, dochádza k obchádzaniu zákona. Až následne sa môžu vlastníci bytov, resp. nebytových priestorov dohodnúť, aký vlastnícky, resp. spoluvlastnícky pomer sa dohodne vo vzťahu ku kotolni a jeho technologickému zariadeniu. Teda ani dohodou strán nemôže dôjsť k tomu, že niektorá z definovaných spoločných zariadení domu, tak ako je to ustanovené v § 2 ods. 5, bude vyňatá zo zmluvného dojednaní napriek tomu, že je v tomto ustanovení výslovne uvedená. Kúpna zmluva zo dňa 14. 09. 2009 je preto právnym úkonom, ktorý odporuje zákonu, pretože ho obchádza a z tohto dôvodu musí byť právnym úkonom neplatným. Obchodná spoločnosť F. V. v čase, kedy tento prevod kotolne a technologického zariadenia zrealizovala, zároveň ani nebola výlučným vlastníkom všetkých bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, keďže existoval najmenej jeden vlastník bytu v čase, kedy takýto právny úkon mal byť uzatvorený. Okresný súd preto žalobe vyhovel a určil spoluvlastnícke právo jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov na technologickom zariadení kotolne, pričom zároveň určil povinnosť predmet vlastníckeho práva žalobcom vydať. Rozhodnutie oprel o ust. § 2 ods. 2, 4, 5; § 5 ods. 1 písm. c), ods. 3, 4; § 19 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. a § 120 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP a žalobcom, ktorí boli v konaní v plnom rozsahu úspešní voči žalovaným, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/, 27/.

4. Žalovaný 1/ uviedol odvolacie dôvody s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), d), e), h) CSP a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu. namietal neurčitost' výroku I. a nevykonateľnosť výrokov I. a II. napádaného rozsudku, neprípustnosť výrokov o určení vlastníctva a zároveň o vydanie druhovo určených vecí, nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť

napádaného rozsudku a nevysporiadanie sa s podstatnými právnymi argumentmi žalovaného 1/. Ďalej namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu a nezdôvodnenie odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe, nepreskúmateľnosť, arbitrárnosť napádaného rozsudku v tejto časti. Určovací rozsudok nie je exekučným titulom. Otázka vlastníckeho práva k predmetnému technologickému zariadeniu kotolne a ústredného vykurovania je otázkou predbežnou popri petite na vydanie vecí, ktoré žalobcovia požadujú určiť. Výrok o určení vlastníckeho práva popri výroku o vydaní vecí je nadbytočným a neexistuje na jeho vydaní naliehavý právny záujem žalobcov ako aj žalovaného 2/ a 27/. Súd sa s touto relevantnou námietkou v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec nevysporiadal a odklonil sa od judikatúry, čo vôbec nezdôvodnil. Okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy a v odôvodnení neuviedol dôvod ich nevykonania, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť napádaného rozsudku. Žalovaný 1/ navrhol vypočuť svedkov S. M., a F. V. S., ktoré dôkazné návrhy okresný súd odmietol na poslednom pojednávaní dňa 10. 09. 2020, pričom z písomného vyhotovenia zápisnice z pojednávania neplynú dôvody nevykonania navrhovaného dôkazu a tak isto okresný súd predmetný dôkazný návrh neuviedol a ani nezdôvodnil v odôvodnení rozsudku, prečo mu nevyhovel. Poukázal na to, že okresný súd napriek konštatovaniu skutočností, z ktorých plynú, že zmluvy o prevode vlastníctva bytov neobsahujú zákonnú náležitosť podľa § 5 ods. 1 písm. c) ZoVB a táto skutočnosť predstavuje obchádzanie zákona, okresný súd neposudzoval, že tieto skutočnosti v zmysle § 39 OZ spôsobujú absolútnu neplatnosť predmetných zmlúv, čo spôsobuje, že žalobcovia, žalovaný 1/ a žalovaný 27/ nemohli na ich podklade nadobudnúť vlastníctvo k predmetným bytom a nebytovým priestorom, čím je viac ako len spochybnená ich vecná legitímácia v spore. Ďalej žalovaný 1/ argumentoval tým, že okresný súd nesprávne právne posúdil technologické zariadenie kotolne a ústredného vykurovania ako súčasť vecí. Žalovaný naďalej zdieľa právny názor, že predmetné technologické zariadenie predstavuje vec samostatnú, teda spôsobilý predmet prevodu. V tomto smere poukázal na dovetok § 19 ods. 1 ZVBNP „ak sa nedohodnú vlastníci inak“, ktorý podľa názoru žalovaného 1/ vylučuje povahu spoločného zariadenia ako súčasť vecí, nakoľko súčasť vecí vždy zdieľa osud vecí hlavnej, t. j. jej vlastníkom je vlastník vecí hlavnej. Samotný ZVBNP pritom umožňuje, aby vlastníkom/spoluvlastníkom spoločného zariadenia nebola osoba vlastníka/spoluvlastníka vecí hlavnej. Teda samotný zákon vylučuje povahu spoločného zariadenia bytového domu ako súčasť vecí. Ďalšia námietka žalovaného 1/ predstavovala nevysporiadanie sa s podstatnými právnymi argumentmi žalovaného 1/ vo vzťahu k aplikácii § 446 Obchodného zákonníka, čo zakladá nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť napádaného rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP. V závere odvolania žalovaný 1/ namietal nesprávne právne posúdenie výšky nároku na náhradu trov konania, neposúdenie, nevysporiadanie sa s námietkou žalovaného 1/ okresným súdom o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania, čo predstavuje nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť napádaného rozsudku.

5. Žalovaný 2/ vo svojom odvolaní navrhol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť. Má za to, že súd nepostupoval vo veci procesne správne a zároveň vec nesprávne právne posúdil a rozhodol nesprávne aj o náhrade trov konania. Má za to, že nie je možné, aby niektorí vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome boli v tomto prípade žalobcovia a niektorí žalovaní. Ako žalovaného ho žalobcovia označili z dôvodu, že sa nechcel dať zastupovať v konaní advokátskou kanceláriou žalobcov. Nie je však zrejmé, na základe čoho je v konaní žalovaný 2/ pasívne legitimovaný. Žalovaný 2/ nie je vlastníkom technologického zariadenia kotolne, je len jedným z vlastníkom bytov v bytovom dome. Má za to, že nie je pasívne legitimovaný v predmetnom konaní. Rozhodnutie okresného súdu v danom prípade znie zmätočne, keď na jednej strane vystupuje ako žalovaný, a na druhej strane rozhodol v jeho prospech, keď súd zaviazal iného žalovaného, aby jemu ako žalovanému toto zariadenie bolo vydané. Podľa § 19 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. mal pôvodný vlastník celého domu právo rozhodnúť, že kotolňa nebude spoločným zariadením domu, a teda zmluva na prevod kotolne na tretiu osobu nemohla obchádzať zákon. Na nových vlastníkov mohlo prejsť len to spoločné zariadenie, ktoré ako spoločné zariadenie domu určil pôvodný vlastník domu. Kotolňa je pritom také zariadenie domu, ktoré nemusí byť nevyhnutne v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, častokrát je dom vykurovaný externou kotolňou alebo centrálnym vykurovaním. Namietal, že rozhodnutie o náhrade trov konania nemôže byť správne, nakoľko je nemysliteľné, aby v takomto prípade hradil trovy konania žalobcom, ak výrok rozhodnutia je taký, že je aj v jeho prospech. Fakticky teda nemožno konštatovať, že bol v konaní neúspešný. V danom prípade však evidentne žalovaní nemôžu tvoriť procesné spoločenstvo, nakoľko dvaja z nich sú vlastníkami bytov v bytovom dome, rovnako ako žalobcovia, a jeden z nich je vlastníkom technologického zariadenia, o ktorého určenie vlastníctva sa spor vedie. Zároveň má za to, že vo vzťahu k jeho osobe sú naplnené aj podmienky § 257 CSP, nakoľko

do postavenia žalovaného sa dostal len z dôvodu, že sa nedal zastupovať advokátskou kanceláriou žalobcov a z dôvodu, že ho za žalovaného žalobcovia označili.

6. Žalovaný v 27. rade podal odvolanie voči rozsudku v časti náhrady trov konania. Rozsudok v tejto časti žiadal zmeniť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že okresný súd pri rozhodovaní nezhodnotil všetky okolnosti prípadu. Uviedol, že sa stal účastníkom konania z dôvodu uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol aj prevod vlastníckeho práva k bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, pričom na základe tejto kúpnej zmluvy nadobudol vlastnícke právo k veciam v auguste 2013. Poukázal na to, že nemá veci vo faktickej držbe a ani nijakým spôsobom nespochybňuje právny nárok žalobcov. V konaní sa nedomáhal, aby bola za vlastníka týchto vecí určená akciová spoločnosť STEFE Banská Bystrica, ani nebol proti vydaniu týchto vecí žalobcom. Uviedol, že má rovnaký úspech v konaní ako žalobcovia. Má za to, že súd mal v danom prípade aplikovať § 257 CSP.

7. Žalobcovia v 113. a 114. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 27. rade navrhli rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny. Rozsudok považujú za vecne správny a stotožňujú sa s ním. Žalobcovia majú za to, že dôvodom, prečo žalovaný bol účastníkom konania, je podanie samotnej žaloby ešte v roku 2012, pričom sám žalovaný mal možnosť stať sa účastníkom, tak ako tomu došlo vo viacerých prípadoch počas trvania konania. Žalobcom nie je zrejmé, prečo žalovaný nenavrhol súdu svoj vstup do konania na strane žalobcov, keď mal za to, že nárok na určenie vlastníctva k predmetnému technologickému zariadeniu kotolne v prospech žalobcov bol daný. Počas takmer 8 rokov od začatia konania mal žalovaný dostatok času na vykonanie takéhoto úkonu. K odvolaniu žalovaného v 2. rade žalobcovia v 113. a v 114. rade vo svojom vyjadrení uviedli, že žalovaný si mohol kedykoľvek v priebehu konania slobodne zvoliť svojho zástupcu, či už z radu advokátov alebo dať sa zastupovať aj inou fyzickou osobou, príp. sa zastupovať sám. Nie je tak pravdou, že jeho procesné postavenie bolo určené jeho nesúhlasom s osobou právneho zástupcu väčšiny žalobcov. Rovnako žalovaný v 2. rade mohol počas konania, ktoré trvalo 8 rokov, vstúpiť do konania na strane žalobcov. Poukázali na to, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi subjektom F. V. G. a spoločnosťou STEFE Banská Bystrica, s. s., ktorej predmetom bola technológia kotolne a ústredného vykurovania v G. O. „M.“ Z. I., práve žalovaný v 2. rade ako konateľ predávajúceho uzatvoril túto kúpnu zmluvu. Vzhľadom na predmet konania, je nevyhnutné, aby určujúci rozsudok smeroval voči všetkým vlastníkom - spoluvlastníkom bytov a nebytových priestorov bez ohľadu na ich procesné postavenie v spore. Žalovaný 2/ musel byť účastníkom sporu a bolo na jeho slobodnej vôli, na ktorej procesnej strane chce vystupovať. Námietky žalovaného v 2. rade vo vzťahu k jeho procesnej legitímácii vnímajú žalobcovia v 113. a 114. rade ako účelové s cieľom vyhnúť sa svojej povinnosti hradiť žalobcom trovy konania. Majú za to, že okresný súd rozsudok riadne a presvedčivo a vyčerpávajúco odôvodnil. K odvolaniu žalovaného 1/ žalobcovia v 113. a 114. rade uviedli, že vymedzenie sporného technologického zariadenia kotolne a ústredného vykurovania, tak ako je uvedené v rozsudku, je dostatočne určité na to, aby každý v predmetnom bytovom dome vedel bez pochyb určiť, kde sa kotolňa nachádza, čo je jej súčasťou a aká dokumentácia sa k nej viaže. Je vylúčená akákoľvek pochybnosť o neurčitosti či nedostatočne presnom vymedzení kotolne, nakoľko žalovaný 1/ ju 11 rokov prevádzkoval a udržiaval. Požiadavka žalovaného 1/ na rozšírenú špecifikáciu jednotlivých súčastí technologického zariadenia kotolne je podľa názoru žalobcov 113/, 114/ nedôvodne formalistická, neúčelná a vzhľadom na strany sporu nadbytočná. Za predpokladu, ak by výrok rozsudku obsahoval aj výrobné čísla jednotlivých súčiastok, ktoré počas prevádzky kotolne už mohli byť aj opakovane vymenené, práve vtedy môže nastať medzi stranami spor o tom, ktorú konkrétnu súčiastku je potrebné vydať. Na predmetnú kotolňu je potrebné nazerať ako na jedno komplexné funkčné technologické zariadenie slúžiace práve vlastníkom bytov a nebytových priestorov v G. O. „M.“ - Z. I., H. W. súpisné číslo XXXXX, G. G.. Kotolňu tak nemožno považovať za súbor druhovo určených vecí, alebo jednotlivo určené huteľné veci, ktoré by mali byť každá jedna osobitne predmetom vydania. Na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že popri žalobcoch existuje ďalší právny subjekt s vlastníckymi nárokmi k spornej kotolni. Žalobcovia nepopierajú, že otázku existencie vlastníckeho práva k veci je možné vyriešiť aj ako predbežnú otázku pri rozhodovaní návrhu na vydanie veci, no v danom konaní vzhľadom na špecifikum danej veci, určujúci výrok nie je nadbytočný, ale nevyhnutným pre ďalšie riadne a nerušené užívanie kotolne vlastníkami bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 5 ZVbANP, či iných ustanovení tohto zákona, nemožno prijať záver, že absencia špecifikácie niektorého spoločného zariadenia domu spôsobuje neplatnosť takejto zmluvy. Prijatím prezentovaného názoru „ad absurdum“ možno prísť k záveru, že všetky scudzovacie

zmluvy, na základe ktorých po povolení vkladu príslušnou správou katastra, jednotliví vlastníci bytových a nebytových priestorov nadobudli k nim vlastnícke práva, možno v prípade absencie uvedenia niektorého spoločného zariadenia domu, hoc aj omylom, či nedopatrením, takúto zmluvu považovať za absolútne neplatnú, čo by v reálnom živote mohlo mať nedozierne následky a s tým spojené veľké množstvo možných súdnych konaní o určenia vlastníckych práv k jednotlivým nehnuteľnostiam. Vo vzťahu k obchádzaniu ustanovení ZVbANP toto bolo súdom konštatované v odôvodnení rozsudku v bode 44., no práve vo vzťahu k prevodu kotolne ako samostatnej veci zo spoločnosti F., S. J. XX, G. na spoločnosť STEFE Banská Bystrica, a. s. (pôvodne BBES, a. s.) a nie vo vzťahu k jednotlivým bytom a nebytovým priestorom. Žalovaný v 1. rade počas konania nepredložil žiadnu dohodu, ktorej obsahom mala byť práve otázka odlišného vlastníctva kotolne oproti iným spoločným zariadeniam predmetného bytového domu. Argumentácia žalovaného v prvom rade o vysokom počte žalobcov a s tým súvisiacim možným nárokom na náhradu trov konania nie je podľa názoru žalobcov namieste, keďže žalovaný 1/ od začiatku konania vedel o počte účastníkov a rovnako vedel predpokladať aj výšku trov právneho zastúpenia a ich ešte dnes neurčená výška, tak nemôže byť pre neho žiadnym prekvapením, či neprimerane tvrdým zásahom do jeho majetkových práv. Žalobcovia sa aj v priebehu súdneho konania opakovane pokúšali o dosiahnutie dohody. Na záver poukázali na to, že žalovaný 1/ ako podnikateľský subjekt už od roku 2009 ekonomicky profituje z užívania kotolne, ktorá nie je jeho vlastníctvom.

8. Žalovaný v 1. rade k odvolaniam žalovaných v 2. a 27. rade uviedol, že obidve odvolania žalovaných neobsahujú skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s tým, čo uviedol v odvolaní žalovaný v 1. rade. V súlade s tým zotrváva na skutočnostiach a tvrdeniach uvedených v ich odvolaní. Podľa názoru žalovaného v 1. rade napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nakoľko výrok o určení vlastníckeho práva je súčasťou výroku o vydaní veci, výrok o vydaní veci sa nemôže týkať vecí určených podľa druhu, existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby neboli trovy konania priznané žalobcom.

9. Žalobcovia právne zastúpení M. H. E. a S. vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/, 2/ a 27/ uviedli, že rozsudok považujú za vecne správny a navrhujú ho v plnom rozsahu potvrdiť. K odvolaniu žalovaného 2/ uviedli, že nie je pravdivé tvrdenie, že žalovaný 2/ bol označený na strane žalovanej z dôvodu, že sa nechcel dať zastupovať advokátskou kanceláriou žalobcov. Žalobcovia boli nútení po celú dobu súdneho konania žalovaného 2/ označovať na strane žalovanej z dôvodu, že žalovaný sa nepriklonil k žalobnému návrhu žalobcov a neudelil súhlas vystupovať na strane žalobcov. Poukázali na ust. § 79 CSP. Nie všetci žalobcovia sú právne zastúpení jedným a tým istým právnym zástupcom. Tvrdenie žalovaného v 2. rade je účelové. V danom prípade ide o nútené procesné spoločenstvo v zmysle § 78 ods. 1 CSP. Poukázali ďalej na to, že štatutárnym orgánom pôvodného vlastníka bytového domu bol žalovaný 2/ ako konateľ. Spoločnosť F. V.. N. vystupujúca v kúpnej zmluve ako predávajúci, nebola výlučným vlastníkom všetkých bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Už len z toho dôvodu nemohla platne uzavrieť kúpnu zmluvu bez toho, aby na strane predávajúceho boli označení všetci spoluvlastníci prevádzaného spoločného zariadenia, ktorým bolo technologické zariadenie kotolne (bod 30. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). Technologické zariadenie kotolne je v stavebnom povolení, ako aj v kolaudačnom rozhodnutí označené ako súčasť, bez ktorej nie je možné bytový dom užívať na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí. Žalovaný 2/ bol účastníkom konania z dôvodu núteného spoločenstva, t. j. jeho účastníctvo v konaní je vynútené hmotno-právnou úpravou. Nie je preto pravdivé jeho tvrdenie, že v konaní bol úspešný. Zároveň neoznačil existenciu žiadneho právne relevantného dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, na ktorý by mal súd prihliadnuť a výnimočne náhradu trov konania nepriznať. K odvolaniu žalovaného 27/ žalobcovia uviedli, že po celú dobu súdneho konania sa žalovaný 27/ nepripojil k žalobnému návrhu a neudelil súhlas vystupovať na strane žalobcov, preto boli žalobcovia nútení ho označovať na strane žalovanej, tak ako to uviedli vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/. K odvolaniu žalovaného 1/ žalobcovia uviedli, že G. O. „M.“ - Z. F. H. W., G. G., súpisné číslo XXXXX, v ktorom je technologické zariadenie kotolne a ústredného vykurovania umiestnené, a ktorého je súčasťou, nemá žiadne iné technologické zariadenie kotolne, a preto je možnosť zámény absolútne vylúčená. Poukázali na daný objektívny stav právnej neistoty žalobcov ohľadom vlastníctva k technologickému zariadeniu kotolne, pretože vlastnícke právo v konaní tvrdia a mienia realizovať obidve strany. Z uvedeného dôvodu je na strane žalobcov daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Takýto výrok je podkladom pre kataster nehnuteľností vo vzťahu k novým prevodom vlastníctva k bytom a nebytovým priestorom, pričom doterajšie zmluvy neobsahujú medzi vymedzením spoločných zariadení kotolňu. Z uvedeného dôvodu je potom potrebné vo vzťahu ku katastru nehnuteľností pri následných prevodoch preukázať, na základe čoho sa medzi taxatívnym výpočtom spoločných zariadení uvádza odchýlne od predchádzajúcich

zmlúv o prevode vlastníckeho práva aj kotolňa. Ďalej je dôkazom na preukázanie vlastníckeho práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu vo vzťahu k URSO, pretože spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré vykonáva správu spoločných zariadení bytového domu sa stane dodávateľom tepla a bude musieť v rámci žiadosti o schválenie ceny tepla vo vzťahu k URSO preukázať svoje postavenie ako osoby oprávnenej vo veci konať voči URSO, a to vo vzťahu k identickej kotolni, ohľadne ktorej vystupoval ako partner voči tomuto úradu žalovaný 1/ ako jej vlastník. Na podklade takéhoto rozhodnutia je možné vniesť kotolňu do majetku, ktorý spravuje spoločenstvo v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. Je dôkazom na preukázanie vlastníckeho práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov k technologickému zariadeniu kotolne vo vzťahu k celému radu ďalších subjektov, napr. poisťovní, servisným organizáciám, štátnym orgánom a pod. Spoločenstvo ako správca tohto spoločného zariadenia bude vstupovať do nespočetného množstva právnych vzťahov voči tretím osobám, či už ohľadne revízií, alebo inej prevádzky kotolne, keď voči týmto osobám musí spoločenstvo ako správca spoločných častí a zariadení bytového domu vedieť preukázať oprávnenosť svojej správy. Z uvedeného je jasne a zrozumiteľne vysvetlené, prečo je daná na strane žalobcov potreba a prípustnosť určovacieho výroku ohľadne vlastníckeho práva k technologickému zariadeniu kotolne, z ktorého by bolo právne postavenie žalobcov v budúcnosti právne neisté. V tomto smere žalobcovia odkázali na rozsudok NS SR 6Cdo/179/2010. Pre žalovaného 1/ bola informácia, že F. V. nebola výlučným vlastníkom bytových a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome dostupná z verejného registra nehnuteľností. Žalovaný 1/ je okrem toho subjektom, ktorý podľa výpisu z obchodného registra má v predmetnej činnosti správu a údržbu bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, preto ide o osobu fundovanú, pohybujúcu sa v právnom prostredí správy bytových domov. Z uvedeného dôvodu pri vynaložení bežnej starostlivosti si musel byť žalovaný 1/ vedomý skutočnosti, že ako predávajúci kotolne museli byť označení všetci spoluvlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, nielen jeden z nich. Ustanovenie § 2 zákona č. 182/1993 Z. z. je kogentné a nepripúšťa modifikáciu, ani vylúčenie jeho účinku dohodou zmluvných strán. Táto skutočnosť zakladá neplatnosť samotnej kúpno-predajnej zmluvy podľa § 39 OZ pre jej rozpor so zákonom. Na absolútnu neplatnosť sa prihliada zo zákona. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje žiadne právne účinky, teda ako keby nebol urobený, preto nemožno prisvedčiť argumentácii právneho zástupcu žalovaného 1/ odvolávajúce na ust. § 446 Obchodného zákonníka. K namietanému nevykonaniu navrhnutých dôkazov žalobcovia uviedli, že navrhovaný svedok S. M. má v konaní postavenie účastníka konania - žalovaného 2/, z ktorého dôvodu nebolo možné nariadiť súdom jeho vypočutie ako svedka, ktorá skutočnosť je žalovanému 1/ známa. Druhý svedok, ktorého žalovaný 1/ navrhol vypočuť k okolnostiam uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2009 nebol účastníkom tejto zmluvy a jeho výpoveď nemohla prispieť k náležitému objasneniu prejednávanej veci. Právnym zástupcom žalovaného 1/ uvádzané rozhodnutie Najvyššieho súdu SR popisuje úplne inú právnu situáciu, kde zmluva o prevode vlastníckeho práva k bytu neobsahovala vôbec podstatnú náležitosť takejto zmluvy, a to vymedzenie spoločných zariadení a spoločných častí bytového domu (bod 4. odvolania žalovaného 1/). Žalobcovia sa stotožňujú s názorom okresného súdu, že žiadna iná osoba nemôže byť vlastníkom, resp. spoluvlastníkom spoločných častí a spoločných zariadení domu, pokiaľ táto osoba nie je vlastníkom bytu, alebo nebytového priestoru v tomto dome. Bytový dom ako stavba je vecou, pričom jeho súčasťou je všetko, čo k nemu podľa povahy fyzicky a zároveň funkčne patrí a nemôže byť udelené bez toho, že by sa tým znehodnotil (§ 120 ods. 1 OZ). Bytový dom nie je schopný slúžiť účelu bývania bez technologického zariadenia kotolne. Súčasť hlavnej veci nie je samostatnou vecou v právnom zmysle, a teda ani spôsobilým predmetom občiansko-právnych vzťahov. Technologické zariadenie kotolne požiadavku oddeliteľnosti od hlavnej veci nespĺňa, nakoľko bez tohto spoločného prvku by došlo k funkčnému znehodnoteniu hlavnej veci - bytového domu. Rozhodnutie vo výroku o náhrade trov konania považujú žalobcovia za vecne správne v súlade s ust. § 255 CSP. Všetky pojednávania odročené bez prejednávania veci boli z dôvodu žiadosti o ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu žalovaného 1/. Žalobcovia boli nútení uplatňovať svoje právo v súdnom konaní z dôvodu, že žalovaný 1/ odmieta uznať ich vlastnícke právo k technologickému zariadeniu kotolne a ústredného vykurovania a odmietal im ho vydať.

10. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov zotrval na dôvodoch svojho odvolania. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by žalobcovia niekedy podali návrh na jeho pristúpenie do konania na strane žalobcov. Pre posúdenie rozhodnutia o náhrade trov konania je rozhodujúcim práve fakt, že tak, ako to uvádzajú žalobcovia museli ho označiť za žalovaného len z dôvodu, že je jedným z vlastníkov bytov v bytovom dome a jeho účasť v konaní sa vyžadovala a bola daná hmotno-právnou úpravou. Preto nie je dôvod, aby bol ako žalovaný zaviazaný k náhrade trov konania, ak aj súd žalobe vyhovel. Voči žalobe ako takej sa nikdy aktívne nebránil.

11. Žalovaný 27/ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedol, že byt kúpil v priebehu súdneho sporu od žalobcu 42/ F. I. K., nar. XX. XX. XXXX a F. M. K., nar. XX. XX. XXXX a v čase kúpy nemal vedomosť o predmetnom súdnom spore. Napriek tomu, že bol právnym nástupcom žalobcu 42/ ho žalobcovia označili v konaní ako žalovaného a žiadnym procesným úkonom počas celého konania nenavrhl, aby vystupoval na strane žalobcov. Pri podaní žaloby bolo 24 žalovaných, čo sa zmenilo v priebehu konania na 22 na žalobcov a žiadajú od neho náhradu trov, hoci oni v tom čase vystupovali ako žalovaní a jeho právny predchodca vystupoval v tom čase na strane žalobcov. Poukázal na to, že niektorí vlastníci bytov v predmetnom bytovom dome nie sú ani na strane žalobcov, ani na strane žalovaných, ktorí obdobne ako on po začatí súdneho konania odkúpili byty.

12. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení zo dňa 11. 06. 2021 k vyjadreniu žalobcov zotrval na svojom odvolaní v celom rozsahu.

13. Žalobcovia 1/ a spol. v právnom zastúpení M. E. a S. vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 08. 2021 k vyjadreniam žalovaných 1/, 2/ a 27/ uviedli, že v plnom rozsahu zotrvávajú na ich predchádzajúcich vyjadreniach. Tvrdenie žalovaného 2/, že nemá vedomosť o tom, že by žalobcovia niekedy podali návrh na jeho pristúpenie do konania na strane žalobcov považujú za účelové. Medzi pôvodnými žalovanými bolo aj niekoľko blízkych rodinných príslušníkov žalovaného 2/, ktorý v priebehu konania zmenil svoj postoj k podanej žalobe a oslovil žalobcov s vyjadrením súhlasu vystupovať na strane žalobcov a požiadal o pristúpenie na ich procesnú stranu. Žalovaný 2/ žiadnym spôsobom počas súdneho konania nežiadal súd alebo stranu žalobcov o jeho pristúpenie na stranu žalobcov. V tejto súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že žalovaný 2/ uzatváral za predávajúceho kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k technologickému zariadeniu kotolne na žalovaného 1/ ako kupujúceho, ktorá je predmetom tohto konania. K odvolaniu žalovaného 27/ žalobcovia uviedli, že vyjadrenie žalovaného 27/ považujú za účelové. Žalovaný 27/ nadobudol vlastnícke právo k bytu kúpnu zmluvou zo dňa 18. 07. 2013, t. j. pred 8 rokmi a už pred 3 rokmi bol konfrontovaný so stavom, že na strane žalovaných ostal už len on spolu so žalovanými 1/ a 2/. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP) a žalobcovia sa domáhajú potvrdenia rozsudku zo dňa 10. 09. 2020, kedy k tomuto dátumu boli vlastníkami všetkých bytov a nebytových priestorov v bytovom dome všetci žalobcovia, žalovaní 2/ a 27/. K vyjadreniu žalovaného 1/ žalobcovia uviedli, že tvrdenie žalovaného 1/ vychádza z neznalosti hmotnoprávnej úpravy zákona č. 182/1993 Z. z. a aplikačnej praxe zápisových konaniach katastra. V rámci zmluvy o prevode vlastníckeho práva je nutné ako obligatórnu náležitosť zmluvy špecifikovať pri taxatívnom výpočte spoločné časti a spoločné zariadenia bytového domu tak, ako to ustanovuje § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení. Doterajšie zmluvy neobsahujú medzi vymedzením spoločných zariadení kotolňu. O hodnotu kotolne bola znížená poisťná suma v rámci poistenia uzatvoreného u pôvodného poisťovateľa, u ktorého bol predmetný bytový dom od roku 2010 poistený.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny v celom rozsahu.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vo veci vykonal všetky potrebné dôkazy, vyvodil z nich správne skutkové zistenia, dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a takto zistený skutkový stav aj náležite posúdil podľa relevantných právnych noriem vzťahujúcich sa na danú vec. Súd dal odpoveď na všetky podstatné otázky, ktoré sa vzťahujú k posúdeniu uplatneného nároku žalobcov.

17. Odvolanie žalovaných 1/, 2/, 27/ odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalobcov uvedenou v ich vyjadreniach k odvolaniam žalovaných 1/, 2/ a 27/.

18. Po oboznámení sa s obsahom spisu, podstatnými odvolacími námietkami odvolateľov, ako aj s napadnutým rozhodnutím okresného súdu odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje aj s jeho odôvodnením a v podrobnostiach naň odkazuje. Rozhodnutie okresného súdu je nielen dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, teda spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo strán na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, tak ako to namieta žalovaný 1/ vo svojom odvolaní. Naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne a v celom rozsahu, aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky). Okresný súd sa zaoberal všetkými podstatnými námietkami strán sporu a vo veci rozhodol spravodlivo a zákonne.

19. Nie je rozhodujúce, že v rozhodnutí okresný súd nedal odpovede na všetky otázky, prípadne nevyhovel subjektívnemu názoru žalovaného 1/ na vec, či pocitu strán sporu. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením práva a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami (rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03, či sp. zn. III. ÚS 60/04). Podľa Ústavného súdu SR „Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. V prípade, keď sú právne závery súdu v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru“ (I. ÚS 243/07). Požiadavku na kvalitu súdneho rozhodnutia zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“ (napr. Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997, či rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani c. Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B). Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie musí byť dostatočným podkladom pre uskutočnenie jeho prieskumu v rámci odvolacieho konania. Odvolací súd poukazuje na správne závery okresného súdu, ktoré sa týkajú merita veci a v plnom rozsahu sa s nimi stotožňuje. Rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa náležitosti riadne odôvodneného rozhodnutia, je preskúmateľné, v jeho odôvodnení sú zrozumiteľné a jednoznačným spôsobom uvedené dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu, preto ho nemožno považovať za arbitrárne, tak ako to namieta žalovaný 1/ vo svojom odvolaní.

20. Pokiaľ žalovaný 1/ namietal neurčitosť výroku I. a nevykonateľnosť výrokov I. a II. napádaného rozsudku, uvedenú námietku odvolací súd nepovažuje za dôvodnú. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že určitosť výroku súdneho rozhodnutia pri označení veci je daná vtedy, ak je vec vo výroku nezameniteľne rozpoznateľná od iných vecí. vymedzenie technologického zariadenia kotolne a ústredného vykurovania vo výrokoch napadnutého rozsudku je dostatočne určité, a to určením jeho polohy v bytovom dome, ako aj určením jednotlivých súčastí predmetnej kotolne a ústredného vykurovania v predmetnom G. „M.“ - Z. I., H. W., súpisné č. XXXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. G. pod M./ ako parcela CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m² a žiadna iná vec takto špecifikovaná sa tam nenachádza. Je potrebné vychádzať z toho, že „kotolňa“ predstavuje jedno komplexné funkčné technologické zariadenie, ktoré slúži práve vlastníkom bytov a nebytových priestorov v G. O. „“ - Z. I., H. W., súpisné č. XXXXX, G. G., tak ako na to správne poukazujú žalobcovia vo svojich vyjadreniach k odvolaniu žalovaného 1/. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená námietka žalovaného 1/ je účelová a príliš formalistická, nakoľko niet pochýb o tom, čo predstavuje kotolňa a čo je nevyhnutné na jej riadnu prevádzku, a to aj s poukazom na dokumentáciu viažucu sa k technologickému zariadeniu kotolne a ústredného vykurovania. V tomto smere je možné vychádzať aj zo samotnej kúpnej zmluvy zo dňa 14. 09. 2009 (jej prílohy č. 1) uzavretej

medzi F. V. ako predávajúceho a predchodcom žalovaného 1/ - BBES, a. s. ako kupujúceho. Výrok rozsudku okresného súdu preto odvolací súd považuje za určitý a vykonateľný, a so žiadnym iným objektom nezameniteľný.

21. Dôvodný nie je ani argument žalovaného 1/ o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov na určení vlastníckeho práva k predmetnému technologickému zariadeniu kotolne a ústredného vykurovania. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného 1/, a to že výrok o určení vlastníckeho práva popri výroku o vydaní veci je nadbytočným a neexistuje na jeho vydaní naliehavý právny záujem žalobcov, žalovaného 2/, 27/. Okresný súd v bode 41 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že je zrejmé, že právne postavenie žalobcov za situácie, kedy tretia osoba si robí vlastnícky nárok na hnutelné veci, ktorých sa cítia byť vlastníkmi žalobcovia, je právne postavenie neisté, najmä vo vzťahu k tretím osobám, či už súkromnej, či štátnej sféry, a preto je nepochybné, že na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem na definitívnom vyriešení spornej otázky. S uvedeným záverom okresného súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Námietku žalovaného 1/ nepovažuje za dôvodnú. Správne poukázali žalobcovia vo svojich vyjadreniach k odvolaniu žalovaného 1/ na to, že doterajšie zmluvy neobsahujú medzi vymedzenými spoločnými zariadeniami kotolňu, a preto je pri následných prevodoch potrebné preukázať, na základe čoho sa medzi taxatívnym výpočtom spoločných zariadení uvádza odchyľne od predchádzajúcich zmlúv o prevode vlastníckeho práva aj kotolňa a ich spoluvlastníctvo k nej. Takýto výrok je teda potrebný ako podklad pre kataster nehnuteľností v prípade nových prevodov vlastníctva k predmetným bytom a nebytovým priestorom. Žalobcovia sa ďalej môžu preukazovať takýmto rozsudkom vo vzťahu aj k ÚRSO, vo vzťahu k poisťovni, ako aj pri vzniku ďalších právnych vzťahov voči tretím osobám a pod., z čoho jednoznačne vyplýva prípustnosť aj určovacieho výroku ohľadne vlastníckeho práva k technologickému zariadeniu kotolne, tak ako na to správne poukázali žalobcovia vo svojich vyjadreniach k odvolaniu žalovaného 1/ a odvolací súd sa s ich argumentáciou stotožňuje.

22. Dôvodný nie je ani argument žalovaného 1/, že okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy, a to výsluchom svedkov S. M. a F.. V. S., ktorú skutočnosť v odôvodnení rozhodnutia okresný súd nezdôvodnil. Uvedená skutočnosť nespôsobuje vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň zdôrazňuje, že vyhodnotenie potenciálnej relevancie navrhovaného dôkazu, ako aj prípustnosti jeho vykonania je úlohou a doménou súdu. Odvolací súd považuje záver okresného súdu o nevykonaní dokazovania výsluchom navrhnutých svedkov za správny a logický, a preto odvoláciu námietku žalovaného 1/, že nevykonanie dôkazov okresný súd náležite neodôvodnil, nepovažuje za opodstatnenú. Nemožno sa stotožniť s názorom žalovaného 1/, že okresný súd nevykonal dôkazy potrebné pre objasnenie skutkového stavu k okolnostiam uzatvorenia Kúpnej zmluvy zo dňa 14. 09. 2009, ktoré by boli nevyhnutné pre rozhodnutie veci. Vykonanie týchto dôkazov by bolo nadbytočné a nehospodárne vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy, ktoré preukázali opodstatnenosť žaloby žalobcov.

23. Okresný súd pri rozhodovaní správne vychádzal zo zákona č. 182/1993 Z. z. s poukazom na ust. § 2 ods. 5, a to, že spoločnými zariadeniami domu sa na účely tohto zákona rozumie zariadenia, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu, a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu. Takýmito zariadeniami sú najmä výtahy, práčovne a „kotolne, vrátane technologického zariadenia“, sušiarne, kočíkárne, spoločné televízne antény, bleskozvody, komíny, vodovodné, teplotnosné kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky. Z citovaného ustanovenia § 2 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z. vyplývajú pojmové znaky spoločných zariadení bytového domu, a to určené na spoločné užívanie a slúženie výlučne danému bytovému domu. Zároveň v druhej vete citovaného zákonného ustanovenia zákon uvádza demonštratívny výpočet zariadení, ktoré sa za spoločné zariadenia domu považujú. Predmetná kotolňa slúži pre potreby všetkých vlastníkov bytov (žalobcov, žalovaných 2/ a 27/) a nebytových priestorov v bytovom dome. Technologické zariadenie kotolne a ústredného vykurovania je v zmysle demonštratívneho výpočtu uvedeného v ust. § 2 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z. spoločným zariadením domu, nakoľko je určené na spoločné užívanie všetkými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a slúži tomuto domu. Právny (vlastnícky) režim spoločných zariadení bytového domu je upravený v ust. § 13 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru je nerozlučne spojené spoluvlastníctvo okrem iného spoločných zariadení domu, v spojení s ust. § 19 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého spoločné zariadenia domu sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa nedohodnú vlastníci inak. S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome

prechádza aj spoluvlastníctvo spoločných zariadení domu. Citované zákonné ustanovenia upravujú akcesoritu spoluvlastníctva spoločných zariadení domu k vlastníctvu bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Nerozlučná spätosť (akcesorita) spoluvlastníctva k spoločným zariadeniam domu znamená, že spoluvlastnícky podiel vždy sleduje právny osud bytu, alebo nebytového priestoru a ex lege prechádza na jeho nadobúdateľa, čo je explicitne uvedené v ust. § 19 ods. 1 veta druhá zák. č. 182/1993 Z. z. Každý vlastníč bytu, alebo nebytového priestoru v bytovom dome spadajúcom pod režim zákona č. 182/1993 Z. z. súčasne s nadobudnutím vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru sa ex lege stáva spoluvlastníkom spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu a ust. § 5 ods. 1 písm. b/ zák. č. 182/1993 Z. z. kogentne určuje výšku jeho spoluvlastníckeho podielu. Pre nadobudnutie spoluvlastníctva k spoločným zariadeniam bytového domu v zmysle ust. § 19 ods. 1 veta druhá zák. č. 182/1993 Z. z. pritom nie je právne relevantné, či je v zmluve o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru určité spoločné zariadenie bytového domu explicitne uvedené. To znamená, že pokiaľ určité zariadenie spĺňa pojmové znaky spoločného zariadenia bytového domu v zmysle ust. § 2 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z., je priamo zo zákona v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome bez ohľadu na to, či bolo toto zariadenie ako spoločné zariadenie bytového domu zadefinované v jednotlivých zmluvách, na základe ktorých vlastníci bytov a nebytových priestorov tieto od pôvodného vlastníka celého bytového domu nadobudli. Zároveň je potrebné uviesť, že ust. § 19 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. pripúšťa inú dohodu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, tak ako to namietajú žalovaní 1/ v odvolaní. Odvolací súd však zdôrazňuje, že takáto dohoda vyžaduje dohodu všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Existencia takejto dohody všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o tom, že sporná kotolňa bude vo vlastníctve tretej osoby, ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy medzi žalobcami, žalovaným 2/ a 27/ a predávajúcim F. N. preukázaná v konaní nebola. Zároveň, ust. § 13 ods. 1 a § 19 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. ako kogentné ustanovenia nemôže stavebník bytového domu obísť tým, že pred prvým prevodom vlastníctva prvého bytu, alebo nebytového priestoru v bytovom dome prevedie vlastnícke právo k spoločnému zariadeniu bytového domu na tretiu osobu, tak ako tomu bolo v predmetnom konaní, t. j. na subjekt, ktorý nenadobúda vlastnícke právo k bytu alebo nebytovému priestoru v bytovom dome. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že prvú výšku spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu je povinný určiť vlastníč bytového domu už pri prvom prevode bytu, alebo nebytového priestoru v dome v zmysle ust. § 5 zák. č. 182/1993 Z. z. Uvedená skutočnosť vyplýva z toho, že pri prevode vlastníctva prvého bytu, alebo nebytového priestoru v bytovom dome sa celý dom ako nehnuteľnosť právne rozdelí na niekoľko bytov, resp. nebytových priestorov a spoločné zariadenia domu sa stávajú predmetom spoluvlastníctva. Kogentné ustanovenia § 13 ods. 1 a § 19 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. nemohol stavebník bytového domu - spoločnosť F. obísť ani tým, že spornú kotolňu, ktorá mala charakter spoločného zariadenia bytového domu, neuviedol ako súčasť spoločných zariadení bytového domu v zmluvách o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, ale túto si „ponechal“ ako domnelý predmet svojho vlastníckeho práva a následne ju kúpnu zmluvou previedol na tretí subjekt odlišný od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Kotolňa teda ku dňu uzavretia kúpnych zmlúv nebola vo výlučnom vlastníctve spoločnosti F. ale v súlade s ustanoveniami zák. č. 182/1993 Z. z. bola v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Nakoľko predávajúci - F. V. nebol vlastníkom spornej kotolne, nemohol s touto kotolňou nakladať v zmysle prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu, a tak žalovaný 1/ nemohol na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 14. 09. 2009 vlastnícke právo k predmetnej spornej kotolni nadobudnúť. Správne potom okresný súd uzavrel, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným 1/ ako kupujúcim a spoločnosťou F. V. ako predávajúcim zo dňa 14. 09. 2009 je absolútne neplatným právnym úkonom podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko svojím obsahom odporuje zákonu, konkrétne ust. § 13 ods. 1 a § 19 ods. 1, 2 zák. č. 182/1993 Z. z. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje žiadne právne účinky, a preto nie je dôvodná ani argumentácia žalovaného s poukazom na § 446 Obchodného zákonníka.

24. Námiетка žalovaného 2/, a to že nie je pasívne legitimovaný v predmetnom konaní, nie je dôvodná. V danom prípade sa jedná o nútené procesné spoločenstvo v zmysle § 78 ods. 1 CSP, keď zo zákona, alebo povahy veci je nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k spoločnému zariadeniu bytového domu - kotolni, ktorá sa v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov nachádza v režime spoluvlastníctva všetkých vlastníkov bytových a nebytových priestorov v bytovom dome, účastníkmi konania musia byť označení všetci spoluvlastníci, t. j. všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí nechceli vystupovať na strane

žalobcov z uvedeného dôvodu museli byť ako strana sporu označení na strane žalovanej. Z uvedeného dôvodu je potom daná pasívna legitímácia na strane žalovaného 2/ a vyplýva z hmotno-právnej úpravy, pretože existencia spoločenstva je v tomto prípade vynútená hmotno-právnu úpravou.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolanie žalovaného 1/, 2/ odvolací súd nepovažoval za dôvodné čo do merita veci, a preto ho v plnom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

26. Pokiaľ sa týka odvolania žalovaných 1/, 2/ a 27/ čo do trov konania, aj v tejto časti odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu ako vecne správny. Žalovanými namietané ust. § 257 Civilného sporového poriadku, nebolo možné v danom konaní aplikovať.

27. Vzhľadom na viazanosť rozsahu odvolania, predmetom odvolacieho prieskumu bolo posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

31. Náhrada trov konania je nerozlučne spojená so sporovým konaním a vyplýva z jeho povahy, keď strany sporu stoja proti sebe a je na mieste, aby strana, ktorá v spore so svojim nárokom zvíťazila, dostala ňou vynaložené trovy nahradené od protistrany. Úspech vo veci, ktorá je predmetom sporu, je teda okolnosťou, ktorá určuje nárok na náhradu trov. Neúspešnej strane potom vzniká povinnosť nahradiť trovy konania strane v spore úspešnej. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu), a výroku ktorým sa rozhodlo vo veci samej. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom.

32. Výnimočne však súd úspešnej strane nemusí priznať náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, tak ako to predpokladá ustanovenie § 257 CSP.

33. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti.

34. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Výnimočnými okolnosťami sú okolnosti, ktoré nie sú bežné, ale vznikli ako osobitosť v danom konaní, či samotnom procese.

35. Z hľadiska akceptácie jednotlivých atribútov daných predpokladov odvolací súd nezistil, že by boli splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP v danom prípade. Nemožno sa stotožniť s odvolacou námietkou žalovaných 1/, 2/ a 27/, že na ich strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré v zmysle § 257 CSP súd výnimočne môže nepriznať náhradu trov konania. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa sú také dôvody, pre ktoré súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania, pričom by muselo ísť o také výnimočné okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv vzhľadom na povahu a okolnosti sporu, prípadne osobné pomery strany sporu na nepriznanie trov. V tomto prípade však o také okolnosti nejde, tak ako na to správne poukázali žalobcovia vo svojich vyjadreniach k odvolaniam žalovaných 1/, 2/ a 27/ a odvolací súd sa s ich argumentáciou v plnom rozsahu stotožňuje. Žalobcovia boli nútení uplatňovať svoje právo v súdnom konaní z dôvodu, že žalovaný 1/ odmietal uznať ich

vlastnícke právo ku kotolni a odmietal im ho vydať napriek tomu, že žalobcovia sa pokúšali mimosúdne dohodnúť so žalovaným 1/, k čomu však nedošlo. Taktiež odvolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ani na strane žalovaných 2/ a 27/. Žalobcovia boli nútení počas celého konania označovať žalovaného 2/ a 27/ na strane žalovanej z dôvodu, že títo sa odmietali pripojiť k žalobnému návrhu žalobcov, pričom súhlas v zmysle § 79 CSP udelili všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu, ktorí tiež pôvodne vystupovali ako účastníci konania na žalovanej strane. Tvrdenie žalovaného 2/, že bol označený na strane žalovanej z dôvodu, že sa nechcel dať zastupovať advokátskou kanceláriou žalobcov, odvolací súd považuje za účelové, a to s poukazom na tú skutočnosť, že nie všetci žalobcovia sú právne zastúpení rovnakým právnym zástupcom. Žalovanému 2/ nič nebránilo v tom, aby sa dal zastúpiť iným právnym zástupcom, poprípade zostať bez právneho zastúpenia. To isté platí aj vo vzťahu k žalovanému 27/, ktorý sa taktiež počas celého konania nepripojil k žalobnému návrhu žalobcov a zotrval na strane žalovaného. Tvrdenie žalovaného 2/, že v konaní aktívne vôbec nevystupoval, celú vec nechával na posúdenie súdu a voči žalobe ako takej sa nikdy aktívne nebránil, je právne irelevantné a tiež rozporuplné, keď odvolanie podal voči napadnutému rozsudku v plnom rozsahu.

36. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1, 2 CSP, § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade boli žalobcovia úspešní v plnom rozsahu, preto im odvolací súd priznal voči žalovaným 1/, 2/ a 27/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

37. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.