

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/255/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111236338
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5111236338.10

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, P., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka, so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina, proti odporcovi: G. G., nar. XX.XX.XXXX, I., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, D. Dlabača 35, IČO: 36806498, o zaplatenie 4.300 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** uhradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárii Hagara - Hagarová, s.r.o., v celkovej výške 2.145 Eur na účet právneho zástupcu vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Žilina, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** uhradiť na účet tunajšieho súdu vedený v Štátnej pokladnici Bratislava trovy znalečného v sume 175,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny v sume 4.300 Eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania od 19.10.2011. Zároveň žiadal, aby bol zaviazaný vydať odporcovi motorové vozidlo. Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že na základe kúpnej zmluvy kúpil od odporcu motorové vozidlo pre svoju manželku značky AUDI A6 2.5 TDI QUATTRO, rok výroby 2000. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 4.300 Eur, ktorú zaplatil pri podpise kúpnej zmluvy. Vzhľadom na to, že po prevzatí vozidla zistil vážne vady predmetu kúpy, na ktoré nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy riadne upozornený, využil svoje zákonné právo a od kúpnej zmluvy odstúpil. Následne motorové vozidlo pristavil u odporcu, ktorý ho však odmietol prevziať.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a žiadal návrh v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že ešte pred uzavretím kúpnej zmluvy 10 dní užíval motorové vozidlo navrhovateľ a mal možnosť sa detailne oboznámiť s technickým stavom vozidla. Dal do pozornosti aj to, že išlo o vozidlo rok výroby 2000. Išlo o používané auto a pri použitých veciach predávajúci nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebovaním, preto je vylúčená jeho zodpovednosť za vady vozidla.

Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že už jedenkrát v tejto veci súd rozhodoval, a to rozsudkom 2C/255/2011-101 dňa 3.10.2013. Vtedy vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu k úhrade istiny aj s úrokom z omeškania. Na základe odvolania odporcu v tejto veci rozhodoval Krajský súd v Žiline a tento svojím uznesením 9Co/83/2014 dňa 20.3.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom zrušujúcom uznesení predovšetkým uviedol, že záver prvostupňového súdu vyslovený v dôvodoch rozhodnutia v tom, že pneumatiky iných rozmerov, resp. neštandardné brzdné kotúče robia vec neupotrebitelnou, sa javí v tomto štádiu konania ako predčasný a naviac arbitrárny, lebo ani v tomto prípade súd nedôvodil, z akých konkrétnych dôkazov vychádzal. Je zrejmé, že sa tu

jedná o spotrebný materiál, tak ako to opätovne správne tvrdí odvolateľ - odporca, a preto i tu by mal súd svoje rozhodnutie podrobnejším spôsobom zdôvodniť a vyporiadať sa s námietkami odporcu. Ďalej krajský súd poukázal, že za vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou možno považovať i vadu, ktorá sa dá technicky odstrániť, ale musí byť preukázané, že náklady na jej opravu v pomere k jej cene by boli neúmerne vysoké (iba vtedy by mohlo byť odstúpenie od zmluvy dôvodným).

Na základe rozhodnutia krajského súdu opätovne vykonal tunajší súd dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so znaleckým posudkom Ing. I. K., G., vypočul svedkyňu K. G. - manželku navrhovateľa, oboznámil sa s odstúpením od zmluvy, predovšetkým s uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/83/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Bolo nepochybne preukázané, že dňa 10.8.2011 medzi účastníkmi tohto konania bola uzavretá ústna kúpna zmluva, na základe ktorej odpredal odporca navrhovateľovi pre jeho manželku osobné motorové vozidlo AUDI A6, 2.5 TDI QUATTRO, EVČ: ZA 628EC. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 4.300 Eur, ktorá bola zaplatená po uzatvorení ústnej kúpnej zmluvy.

Dňa 20.9.2011 navrhovateľ odstúpil od kúpnej zmluvy listom, a to z toho dôvodu, že zistil vážne vady predmetu kúpy, na ktoré nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy riadne upozornený.

Ako to už bolo vyššie konštatované, po zrušujúcom uznesení krajského súdu opätovne súd podrobne vypočul účastníkov konania.

Navrhovateľ uviedol, že to bol odporca, ktorý mu priviezol motorové vozidlo, toto sa nedalo riadne naštartovať. Opätovne ho zobral k sebe domov a opravil ho. Opätovne po dvoch dňoch sa znova nedalo auto riadne naštartovať. Finančné prostriedky odporcovi zaplatil na dva krát. Prvý krát mu dal určitú hotovosť s tým, že ostatné prostriedky mu vyplatí po opravách na tomto vozidle. V tom čase ešte nemal doklady od motorového vozidla, čo neskôr zabezpečil odporca, vybavil zákonnú poisťku atď. Pripustil, že motorové vozidlo mohol mať v skúšobnej prevádzke 10 až 14 dní. Z tejto doby treba však odrátať dobu pokým vykonával na tomto motorovom vozidle opravy odporca. Po obdržaní technického preukazu a potvrdenia o STK tieto nekontroloval, či všetky skutočnosti zodpovedajú stavu motorového vozidla. Čo sa týka kolies a brzdnych kotúčov, to si nevšimol, že sú tam iné rozmery pneumatík a že sú tam iné brzdové kotúče. Následne vykonával cestu do Poľska, kde sa opätovne auto pokazilo. Čo sa týka odporcu, na jeho adresu uviedol, že tento ho ubezpečil, že auto nebolo búrané, že sú na aute vymenené rozvody.

Naopak odporca na pojednávaní uviedol nasledovné:

Bol to navrhovateľ, ktorý ho oslovil, že by mal záujem o predmetné vozidlo. Vozidlo mu zapožičal, aby sa s ním oboznámil a zistil jeho technický stav. Navrhovateľa upozorňoval, že auto má problémy so štartovaním. Na iné vady ho neupozorňoval, pretože v tom čase vozidlo nemalo žiadne vady. Po uzatvorení zmluvy ho kontaktoval navrhovateľ s tým, že na aute sú zlé brzdové kotúče, resp. brzdové platničky. On mal toto vozidlo v užívaní asi jeden rok. Počas tejto doby na vozidle vymenil rozvody. Keď odovzdával navrhovateľovi vozidlo, tak mu odovzdal aj príslušnú dokumentáciu - technický preukaz, osvedčenie o technickej kontrole.

Z výpovede svedkyne K. G. vyplynulo, že s odporcom sa stretli u nich doma, bolo to dokonca počas Jánošíkových dní. Aj ona si pamätala, že ich odporca upovedomoval na nejakú drobnú závalu na vozidle, ale nebola po celý čas pri rozhovore, takže sa nevedela vyjadriť o akú závalu malo ísť. Dobre si pamätala, že následne potom ešte jeden krát ich odporca navštívil, vtedy zobral motorové vozidlo od nich a za dva dni ho vrátil. Pamätala si, že najskôr mu vyplatili zálohu 2.000 Eur a neskôr mu doplatili zvyšok. Vozidlo mali, dalo by sa povedať, požičané asi dva týždne a na ňom prevažne chodila ona. Maximálne však išla do P. a späť.

Znalec Ing. I. K., PhD., z odboru doprava cestná, vo svojom znaleckom posudku, uviedol nasledovné: Podľa dostupných informácií z databázového systému AUTOTRACER konštatoval znalec, že s počítadlom najazdených kilometrov bolo manipulované. Pri spustení motora bola subjektívne posúdená nesprávna činnosť spaľovacieho motora, nepravidelný chod motora pri bežných otáčkach. Vizualnou kontrolou bola zistená možná netesnosť samočinnnej prevodovky. Ďalej bola zistená netesnosť manžety hnacieho hriadeľa ľavého zadného kolesa. Čo sa týka brzdovej sústavy, tam bola zistená netesnosť hydraulickej sústavy brzdového systému. Na základe tejto netesnosti systému brzd je možné konštatovať poruchu na brzdovom systéme. Vizualnou kontrolou bolo navyše zistené, že na kolesových

brzdách prednej nápravy vozidla sú namontované brzdové kotúče s menším priemerom. To znamená, že na vozidlo sú namontované brzdové kotúče, ktoré nie sú určené pre daný typ vozidla AUDI A6. Rozmer namontovaných pneumatík na vozidle je v rozpore s rozmerom pneumatík uvedených v osvedčení o evidencii vozidla. Platnosť technickej a emisnej kontroly bola do 21.5.2012. Ďalej na vozidle boli namontované sklá, ktoré nie sú pôvodnými. Na základe zmeranej hrúbky laku karosérie boli zistené zmeny. Je predpoklad, že veko motorového priestoru bolo opravované, následne opätovne lakované. Na základe týchto zistených nedostatkov konštatoval, že toto vozidlo nevyhovuje prevádzke na pozemných komunikáciách a to z dôvodov:

- porucha spaľovacieho motora vozidla,
- porucha brzdového systému,
- nesprávny rozmer pneumatík namontovaných na vozidle,
- nesprávny rozmer brzdových kotúčov,
- neplatná technická a emisná kontrola,
- vykonaná montáž mechanického spájacieho zariadenia bez zápisu do osvedčenia o evidencii vozidla.

Súd tento konkrétny prípad posudzoval v zmysle § 597 ods. 1 O.z., t.z., ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 597 ods. 2/ O.z. právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Na záver súd dáva do pozornosti nasledovné:

Obidvaja účastníci tohto konania vo vzájomnom súlade potvrdili, že navrhovateľ určitú dobu 10 až 14 dní vozidlo skúšal. Z pohľadu súdu teda navrhovateľ dostatočným spôsobom preveril, odskúšal toto vozidlo. Oboznámil sa s faktickým aj právnym stavom vozidla a po nadobudnutí vedomosti o jeho veku, počte kilometrov, technickom stave, toto vozidlo aj kúpil. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú poukázal aj krajský súd vo svojom rozhodnutí je to, že do dnešného dňa aj po vrátení veci navrhovateľ nešpecifikoval konkrétne vady vozidla, pre ktoré odstúpil od kúpnej zmluvy (viď odstúpenie od kúpnej zmluvy).

V rámci konania bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktorým sa preukázalo, že vady vozidla sú také, aké boli zistené znalcom, avšak tieto vady v podstate zodpovedajú veku a počtu najazdených kilometrov s čím sa opätovne stotožnil aj krajský súd vo svojom rozhodnutí. Navrhovateľ však v žiadnom svojom úkone ani v rámci žiadneho prednesu na vykonanom pojednávaní nešpecifikoval presnú vadu vozidla, pre ktorú od zmluvy odstúpil.

To tunajší súd považuje za dôležité, nakoľko odstúpenie od zmluvy sa týmto stalo neplatným, Dnes sa na základe takéhoto neplatného odstúpenia dožadovať vrátenia kúpnej ceny, alebo jej časti.

Navrhovateľ sa bránil tým, že podľa jeho názoru relevantnou vadou boli vady pneumatík a vada brzdového systému. Aj z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že vady pneumatík a brzdového systému nie sú vadami, pre ktoré nie je možné odstúpiť od zmluvy, nakoľko sa jedná o spotrebný materiál tak, ako pneumatiky tak aj brzdy alebo brzdové kotúče, tak toto nie je dôvod na odstúpenie od zmluvy. Na základe týchto skutočností sú to vady, ktoré sú opraviteľné. Neďavajú dôvod na odstúpenie od zmluvy. Preto je zrejmé, že navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenia, právne neodôvodnil svoje jednotlivé úkony a nepreukázal podstatnú skutočnosť a to, že odporca mu mal vymieniť konkrétne vlastnosti vozidla.

Pokiaľ sa súd zaoberal listinným dôkazom, a to odstúpením od zmluvy, z tohto vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že odstupuje od zmluvy, pretože zistil vážne vady predmetu kúpy, na ktoré nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy riadne upozornený a zároveň zistil, že vozidlo nemá vlastnosti, o ktorých bol ubezpečený pri uzatváraní kúpnej zmluvy - nové elektrické rozvody a funkčné brzdy. Preto využíva svoje zákonné právo a odstupuje od kúpnej zmluvy.

Na tomto mieste súd podotýka, že tieto vady, na ktoré upozornil v odstúpení od zmluvy, nové elektrické rozvody, že malo mať vozidlo aj nové funkčné brzdy, túto skutočnosť nikto nespochyboval, čo sa týka funkčnosti brzd, tomu sa venoval aj znalec v znaleckom posudku, ktorý nespochyboval funkčnosť elektrických rozvodov. Čo sa týka brzdového systému uviedol, že bola zistená netesnosť hydraulickej sústavy brzdového systému.

Ako to je už vyššie uvádzané, vzhľadom na to, že navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenia, nepreukázal podstatnú skutočnosť, že odporca mu mal vymeniť konkrétne vlastnosti vozidla, súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je neopodstatnený a v plnom rozsahu ho zamietol.

Keďže odporca bol v tomto konaní úspešný, súd rozhodoval o trovách konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vo výške 1.887 Eur a súdny poplatok za odvolanie v sume 258 Eur. Právny zástupca odporcu si účtoval trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia 4.1.2012 201,37 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, spolu 209 Eur,
- písomné vyjadrenie sa k návrhu 5.1.2012 201,37 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, spolu 209 Eur,
- účasť na pojednávaní dňa 14.5.2012 201,37 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, spolu 209 Eur,
- písomné podanie, odvolanie zo dňa 18.6.2012 1 x 201,37 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, spolu 108,32 Eur,
- účasť na pojednávaní 3.10.2013 201,37 Eur + 7,81 Eur režijný paušál, spolu 209,18 Eur,
- odvolanie voči rozsudku dňa 20.12.2013 201,37 Eur + 7,81 Eur režijný paušál, spolu 209,18 Eur,
- účasť na pojednávaní 4.5.2015 201,37 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, spolu 209,41 Eur,
- účasť na pojednávaní 2.11.2015 201,37 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, spolu 209,41 Eur.

Ďalej si účtoval aj 20 % DPH zo sumy 1.572,50 Eur spolu s DPH 1.887 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu činili 1.887 Eur.

Ďalej mal súd preukázané, že odporcovi vznikli aj súčasne trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku za odvolanie vo výške 258 Eur.

Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že tieto boli vyčíslené v súlade s ust. § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom za jeden úkon, ako to vyplýva z cit. vyhlášky, si správne účtoval právny zástupca 201,37 Eur. Čo sa týka režijného paušálu, tento bol vyčíslený 7,63 Eur od 1.1.2012 do 31.12.2012, vo výške 7,81 Eur od 1.1.2013, 8,04 Eur za rok 2014 a vo výške 8,39 Eur za rok 2015, čo bolo tiež správne vyčíslené. Právny zástupca odporcu súdu doložil aj osvedčenie o registrácii DPH, je zrejmé, že je platiteľom DPH, a preto mu priznal aj DPH 20 %.

Čo sa týka súdneho poplatku za odvolanie, táto skutočnosť je zaznamenaná v spisovom materiáli.

Navrhovateľ bude povinný uhradiť ešte na účet tunajšieho súdu, vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave aj trovy znalečného v sume 175,70 Eur. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok, pričom znalec si vyúčtoval znalečné v sume 375,70 Eur. Navrhovateľ zložil zálohu vo výške 200 Eur, ktorá bola vyplatená priamo znalcovi na základe uznesenia 2C/255/2011 - 49 zo dňa 9.1.2013. Zvyšok znalečného, t.j. 175,70 Eur bude povinný teda zaplatiť navrhovateľ na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).