

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/573/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220731
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114220731.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, proti odporkyni: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. D. H., E. č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa č. 2080, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 1.207,63 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/233/2014-53 zo dňa 4. júna 2015, v spojení s opravným uznesením č. k. 14C/233/2014-61 zo dňa 13. júla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14C/233/2014-53, zo dňa 4. júna 2015, v spojení s opravným uznesením č. k. 14C/233/2014-61 zo dňa 13. júla 2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 523,96 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (opravným uznesením bola uvedená povinnosť korigovaná na sumu 324,20 Eur). Vo zvyšku návrh zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal z dôvodu jej neuplatnenia. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania konštatujúc ich neúčelnosť.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Argumentoval predovšetkým tým, že názor súdu prvého stupňa o neurčitom spôsobe stanovenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve nie je správny.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie aj vedľajší účastník, a to proti výroku o náhrade trov konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal na obsah napadnutého rozsudku, ktorý považoval v časti meritórneho posúdenia veci za správny.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril tak, že uplatnené trovy považoval za neúčelné a poukázal predovšetkým na finančný záujem spotrebiteľského združenia na výsledku sporu.

Odporkyňa sa k podaným odvolaniam nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. tento podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V posudzovanej veci okresný súd vyhlásil rozsudok tak, že výrok rozsudku znel: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 523,96 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamieťa. Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.“ Výrok totožného znenia obsahovalo aj písomné vyhotovenie rozsudku na č. I. 53 spisu. Následne okresný súd opravným uznesením zo dňa 13.7.2015 opravil výrokovú časť rozsudku č. k. 14C/233/214-53 zo dňa 4.6.2015 v sume, ktorou uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 523,96 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že správne znenie je: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 324,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku“. Okresný súd zároveň spomínaným opravným uznesením doplnil rozsudok o výrok o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Takýto postup smerujúci k odstráneniu pochybenia pri počítaní, ktoré znamenalo chybné vyhlásenie rozsudku, nepovažoval odvolací súd za správny.

Vyhlásením rozsudku rozumieme oboznámenie účastníkov a ďalších prítomných osôb s obsahom rozsudku zo strany súdu. Rozsudok vyhlasuje samosudca alebo predseda senátu, a to v mene Slovenskej republiky. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, a to aj v prípade, ak z pojednávania, na ktorom sa vyhlasuje, bola inak verejnosť vylúčená a tiež v prípade, ak súd rozhoduje vo veci rozsudkom bez pojednávania (§ 115a). Zákon spája s vyhlásením rozsudku aj významné procesné dôsledky vyjadrené v § 156 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého súd je vyhláseným rozsudkom viazaný a vyhlásený rozsudok nemôže meniť. Zmena nie je prípustná ani vtedy, ak súd po jeho vyhlásení zistí, že došlo k chybe pri počítaní alebo inej zrejme nesprávnosti. To však neznamená, že súd vyhotoví chybné vyhlásený rozsudok. Vo výroku tohto rozsudku však musí pripojiť aj výrok, ktorého obsahom bude oprava ústne vyhláseného rozsudku a táto skutočnosť bude zrejماً aj z odôvodnenia rozsudku. Iba takýmto spôsobom vykonaná oprava bude zodpovedať ustanoveniam § 164 O.s.p.. Treba zdôrazniť, že oprava sa môže týkať iba chýb v písaní, počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti, ktorá však nemôže znamenať inú vecnú zmenu vyhláseného rozsudku.

Okresný súd vyhlásil vyhovujúci výrok rozsudku vo veci tak, že uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 523,96 Eur. Rovnaká suma bola uvedená aj v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Následne bolo písomné vyhotovenie rozsudku opravené opravným uznesením zo dňa 13.7.2015, a to bez toho, aby súd akokoľvek korigoval obsah vyhláseného rozsudku vyjadreného v zápisnici o pojednávaní, ktorým bol v zmysle § 156 ods. 4 O.s.p. viazaný.

Na základe uvedeného mal krajský súd za to, že v postupe súdu prvého stupňa došlo k procesnému pochybeniu, ktoré spôsobilo nejasnosti v obsahu napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd sa nezaoberal dôvodnosťou odvolacích námietok, keďže nebolo zrejmé, aká je výška povinnosti uloženej odporkyni napadnutým rozhodnutím.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.