

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203951
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115203951.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa R. T. D., D..O..M., G. X, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi C. T., L.. XX. XX. XXXX, J. K. XX/X, XXX XX D. L., o zaplatenie 964,79 Eur, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 27. 02. 2015 označené ako návrh na začatie konania o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 02. 2015 domáha zaplatenia sumy 964,79 Eur od odporcu. Po skutkovej stránke navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (ako pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi) uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol 169,97 Eur (5.121,- Sk). Pretože odporca svoj dlh nesplácal v termínoch dohodnutých splátok, pôvodný veriteľ zmluvu o úvere vypovedal a následne postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia mala pohľadávka predstavovať sumu 964,79 Eur. K svojmu podaniu priložil zmluvu o postúpení pohľadávok, platobnú históriu, výpoveď zo zmluvy o úvere a aj samotnú zmluvu o úvere, z ktorej vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol odporcovi sumu 169,99 Eur (5.121,- Sk) a odporca sa zaviazal vrátiť mu spolu s odplatom sumu 188,87 Eur (5.690,- Sk).

Pretože z návrhu nebolo zrejmé z akého titulu požaduje navrhovateľ sumu 964,79 Eur, resp. z akých nárokov táto suma pozostáva, keďže samotná istina predstavuje podľa predloženej zmluvy len sumu 169,99 Eur, vyzval ho súd prostredníctvom jeho právneho zástupcu uznesením č. k. 10C/88/2015-33 zo dňa 20. 04. 2015 na doplnenie návrhu v uvedenom zmysle. Na výzvu súdu navrhovateľ dňa 14. 10. 2015 predložil opätovne platobnú históriu, pričom sa k špecifikovaniu svojej pohľadávky nevyjadril.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností,

označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Jednou z podstatných náležitostí návrhu na začatie konania je opísanie rozhodujúcich skutočností, t. j. vymedzenie skutkového stavu veci, z ktorého navrhovateľ odvíja svoj nárok. Súd musí vedieť o akom nároku koná, aby mohol vec spoľahlivo prejednať o rozhodnúť. Rovnako musia byť tieto skutkové okolnosti známe aj odporcovi, aby mohol k návrhu zaujať relevantné stanovisko a mal možnosť sa v konaní brániť. V danom prípade je opísanie skutkového stavu veci zo strany navrhovateľa nejasné a nezrozumiteľné a jeho tvrdenia si vzájomne odporujú. Navrhovateľ na jednej strane tvrdí, že odporcovi bola poskytnutá pôžička v sume 5.121,- Sk, čo aj vyplýva z predloženej zmluvy o úvere, odporca sa však titulom tejto zmluvy zaviazal vrátiť len sumu 5.690,- Sk (188,87 Eur), no navrhovateľ od neho bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia požaduje sumu 964,79 Eur. Preto bolo nutné, aby navrhovateľ svoj návrh doplnil o uvedenie z akých nárokov sa požadovaná suma skladá, teda či požaduje napr. aj zaplatenie úrokov z omeškania (ak áno, z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie) a podobne. Navrhovateľ však na výzvu súdu predložil len platobnú históriu odporcu, ktorú už súd k dispozícii má ako prílohu k návrhu (č. l. 15-20 spisu), a k špecifikovaniu žalovanej sumy 964,79 Eur sa vôbec nevyjadril. Skutkové okolnosti musia vyplývať zo samotného návrhu a súd si ich nemôže vyvodzovať z predložených dôkazov, v danom prípade z platobnej histórie odporcu, kde síce je v závere uvedená dlžná suma 964,79 Eur, nie je však zrejmé ako ju navrhovateľ vypočítal ani čo predstavujú jednotlivé položky predloženého obsiahleho 11-stranového výpisu.

Keďže navrhovateľ svoje nejasné a nezrozumiteľné podanie ani napriek výzve súdu nedoplnil, nie je naďalej zrejmé na základe čoho sa navrhovateľ v konaní domáha zaplatenia sumy 964,79 Eur, teda či žaluje túto sumu titulom istiny, prípadne úroku z omeškania alebo iných nárokov. Keďže z návrhu nevyplýva o akom nároku má súd vlastne konať, nemožno pre tento nedostatok v konaní pokračovať, a preto súd podanie navrhovateľa v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.