

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010297
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010297.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD., v trestnej veci obvineného O. N., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 30. októbra 2015 takto

rozhodol:

O b v i n e n ý : O. N., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom Q. Č.. X, stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 27.02.2015 v poobedňajších hodinách okolo 16.30hod prišiel do obce Vrbovce k budove Obecného futbalového klubu číslo XXX, kde kopol loptu do okna budovy, ktorou rozbil prvú vrstvu jeho sklenenej výplne a následne kameňom rozbil druhú vrstvu okna, cez takto vzniknutý otvor si rukou pomocou vnútornej kľučky otvoril rozbité okno a vošiel do vnútorných priestorov šatní, prešiel do kuchyne, kde odcudzil 1 ks fľašu bieleho vína nezistenej značky, 2 ks oblátiek Kavenky a 1 ks oblátku Horalka, následne z miesta odišiel cez okno kuchyne a to tak, že si ho otvoril pomocou kľučky a po jeho prelezení ho zasunul na pôvodné miesto, čím poškodenému Obec Vrbovce č. 42, IČO: 00310140 spôsobil škodu odcudzením vo výške 4,37,-Eur a poškodením škodu vo výške 50,-EUR, podľa odborného vyjadrenia, pričom obvinený O. N. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 2T 195/13-168 zo dňa 17.01.2014 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou dňa 17.01.2014 za

-2-

prečin Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

2. dňa 13.03.2015 okolo 14.30hod, prišiel v obci Chvojnica k rekreačnej chalupe č. XX, kde kameňom rozbil okno v oblasti sklenenej výplne, následne ho pomocou vnútornej kľučky cez takto vzniknutý otvor otvoril a vošiel do vnútra chalupy do jeho kuchyne, odkiaľ odcudzil 1 ks fľašu vodky Nicolaus o objeme 1 liter, prešiel do komory uvedenej chalupy, kde odcudzil 1 ks fľašu červeného vína nezistenej značky o objeme 1 liter a 1 ks fľašu bieleho vína nezistenej značky o objeme 1 liter a 1 ks fľašu Becherovky o objeme 1 liter, následne z komory prešiel do spálne domu, kde zo steny zvesil 3 ks malých zarámovaných obrázkov rôznych rozmerov čím poškodenému K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XXXX/XX spôsobil škodu odcudzením vo výške 110,-€ a škodu poškodením vo výške 30,-€, podľa odborného vyjadrenia, pričom obvinený O. N. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 2T 195/13-168 zo dňa 17.01.2014 s

právoplatnosťou a vykonateľnosťou dňa 17.01.2014 za prečin Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1. a 2. trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2. trestného rozkazu

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 2. trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2. trestného rozkazu

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 a § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

2T/101/2015-119

Podľa § 55 ods. 1 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému na dobu výkonu trestu povinnej práce ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/182/2014-113 zo dňa 09.06.2015, právoplatným dňa 25.06.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenej Obci Vrbovce, IČO: 00 310 140, škodu vo výške 54,37,- Eur,

- poškodenému K. O., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom D., D.M.P. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 140,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech

odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektoej z osôb uvedených

-4-

v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.