

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010248
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815010248.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenej Zuzane R. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora a poškodenej strany proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/98/2015 zo dňa 3. 8. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. novembra 2015 takto

rozhodol:

I. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

II. Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť poškodenej strany Hydina SK, s.r.o.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava napadnutým uznesením podľa § 241 ods. 1 písm. c/ z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie proti obvinenej A. R. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že

ako zamestnankyňa spoločnosti Hydina SK s.r.o. Nová Ľubovňa, v pracovnej pozícii predavačka s uzavretou dohodou o hmotnej zodpovednosti, v čase od 01.01.2014 do 02.07.2014 v Rožňave, v predajni Mäso-údeniny na ulici Jovickej, v časti odpredávala tovar zákazníkom za nižšie ceny, ako boli predajné, v ďalšej časti prevzatí finančné prostriedky od zákazníkov za tovar neodviedla v plnej výške v prospech zamestnávateľa, v časti si ich ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti Hydina SK s.r.o. Nová Ľubovňa spôsobila škodu v celkovej výške 15.581,76 eur,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného Hydina SK s.r.o. Nová Ľubovňa s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosť prokurátor a poškodená strana.

Prokurátor v odôvodnení písomne podanej sťažnosti poukázal na skutočnosť, že samotná obvinená vo svojej výpovedi zo dňa 10. 12. 2014 pripustila, že manko v predajni Mäso-údeniny jej mohol vzniknúť, avšak nie v takej výške, ako bolo vyčíslené inventúrou. Poukázal na povinnosť obvinenej, ktorá mala v pracovnej zmluve uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti, ktorú podpísala dňa 20. 10. 2013 a ďalej poukázal na príkazný list konateľky spoločnosti Hydina SK s.r.o., z ktorého okrem iného vyplýva povinnosť kontrolovať a odsúhlasovať nahrané dodacie listy, t. j. tieto nahrané dodacie listy si odsúhlasíť s dodacím listom tovaru.

Prokurátor ďalej poukázal, že výška manka bola v celom rozsahu potvrdená výsledkami znaleckého dokazovania a znaleckým posudkom 5 /2015, ako aj jeho dodatkom 6/2015.

Prokurátor má zato, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil dôkazy zabezpečené v spisovom materiáli, resp. ich nevyhodnotil vo všetkých súvislostiach a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Poškodená strana Hydina SK s.r.o. v písomnom odôvodnení podanej sťažnosti poukázala na procesný postup okresného súdu a má za to, že z uznesenia okresného súdu nie je zrejmé, na základe akých právne relevantných skutočností súd vyvodil záver, že podanie obžaloby prokurátorom nie je dôvodné. Poškodená strana má zato, že z doteraz vykonaného dokazovania v prípravnom konaní žiadnym spôsobom nie je možné vyvodiť záver o tom, že sa skutok nestal a preto nie je možné zastaviť trestné stíhanie, pretože takéto rozhodnutie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Poškodená strana navrhla, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie v trestnej veci obvinenej Zuzany R. zo dňa 3. 8. 2015.

Obvinená sa k podaným sťažnostiam prokurátora a poškodenej strany vyjadrila, že považuje uznesenie okresného súdu zo dňa 3. 8. 2015 za správne, legitímne, ústavné, komfortné a logicky vychádzajúce z vykonaného dokazovania.

Obe sťažnosti považuje za nedôvodné už len z toho dôvodu, že nie sú podložené žiadnou relevantnou skutočnosťou, ktorá by akýmkoľvek spôsobom preukazovala jej vinu za kladený skutok.

Jej vina za predmetný skutok sa predsa nemôže zakladať na dôkazoch, ako napríklad to uvádza prokurátor vo svojej sťažnosti, z výpovede svedkyne MVDr. V. vyplýva, že „bezprostredne po tom, ako s obvinenou bol rozviazaný pracovný pomer prišiel do predajne jeden róm, ktorý sa pýtal na obvinenú“.

Podľa názoru obvinenej všetky zákonné obstarané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnom súhrne vyvolávajú jednoznačnú pochybnosť o jej vine a preto okresný súd správne aplikoval pravidlo in dubio pro reo.

Obvinená navrhla, aby krajský súd podané sťažnosti prokurátora, ako aj poškodenej strany zamietol ako nedôvodné.

Na podklade takto podaných sťažností krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že podané sťažnosti sú nedôvodné.

K podanej sťažnosti prokurátora krajský súd uvádza nasledovné :

Okresný súd v napadnutom uznesení veľmi podrobne rozobral vykonané dôkazy, poukázal na výpoveď obvinenej A. R., výpoveď svedkyne MVDr. V., výpoveď svedka R. V. a poukázal na závery znaleckého posudku K. Valentíny T..

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov okresný súd dospel k záveru, že obvinená A. R. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18. 10. 2013 pracovala ako predavačka s uzavretou dohodou o hmotnej zodpovednosti u poškodeného na predajni Mäso - údeniny, na ul. Jovickej v Rožňave a v období od 1. 1. 2014 do 2. 7. 2014 vznikol schodok vo výške 15 581,76 eur. Okresný súd má zato, že žiadnym hodnoverným spôsobom nebolo preukázané, že by obvinená odpredávala tovar za nižšie ceny, ako boli predajné, alebo aby prevzaté finančné prostriedky od zákazníkov za tovar neodviedla v plnej výške, prípadne si ich ponechala pre vlastnú potrebu. Okresný súd poukázal na výpoveď obvinenej, ktorá popierala, že by odpredala tovar zákazníkovi za vyššie ceny a ďalej na tú časť výpovede obvinenej, kde uznala svoju chybu spočívajúcu v tom, že dodaný tovar riadne neskontrolovala. Poukázal na výpoveď svedkyne R. V., ktorá vypovedala, že keď dňa 3. 7. 2014 bola na predajni, zastavil sa tam róm, ktorého nepoznala, ktorý sa mal opýtať, či tam nie je tá pani, ktorá bola predtým, a či mu nepredá lacnejšie mäso a salámy tak, ako im predávala tá pani, čo tam bola.

Z výpovede svedka R. V. vyplýva, že tento často chodil do predmetnej predajne nakupovať, pričom pri nákupe riadne zaplatil a nevie o tom, že by niekto nakupoval za polovičné ceny alebo že by predavačka neblokoval tovar do pokladne.

V konečnom dôsledku okresný súd poukázal na závery znaleckého posudku K.. U. T., z ktorého vyplýva, že sa nedá zistiť, či obvinená spôsobila manko úmyselne alebo neopatrnosťou, keď pri preberaní tovaru podpísala dodacie listy bez následnej fyzickej kontroly dodaného tovaru.

Okresný súd tak dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne vyvodit', že obvinená sa dopustila prečinu sprenevery a teda že sa skutok stal. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na platný Zákonník práce, ktorý rieši danú situáciu a podľa jeho názoru „nie je namieste kriminalizovať štandardné pracovné vzťahy“. Trestné právo sa vyznačuje subsidiárnou funkciou, čo znamená, že ochrana jeho prostriedkami sa použije len v prípade, ak prostriedky iných právnych noriem nie sú dostačujúce.

So skutkovými zisteniami okresného súdu sa stotožnil v celom rozsahu aj krajský súd a preto v podrobnostiach poukazuje na rozsiahle odôvodnenie napadnutého uznesenia. Aj krajský súd dospel k záveru, zhodne so záverom okresného súdu, že nemožno bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že by sa skutok stal tak, ako bol predmetom obžaloby a tu v celom rozsahu krajský súd poukazuje na skutočnosť, že okresný súd zákonným spôsobom použil zásadu in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech obvinenej, čo aj logicky vysvetlil v napadnutom uznesení a aj s týmto názorom sa krajský súd stotožnil.

Aj podľa názoru krajského súdu musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázané konanie obvinenej ako po objektívnej, tak aj subjektívnej stránke vo vzťahu k žalovanému trestnému činu a ak vzniknú pochybnosti o konaní obvinenej, resp. aj vo vzťahu k subjektívnemu zámeru, t. j. úmyslu a tieto pochybnosti sa nedajú odstrániť je potrebné použiť zásadu in dubio pro reo.

Z týchto dôvodov krajský súd preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Sťažnosť poškodenej strany Hydina SK s.r.o. krajský súd zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou z týchto dôvodov :

Okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenej.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že oprávnenou osobou podať sťažnosť proti uzneseniu súdu, ktorý podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie je prokurátor a obvinený.

Z podanej sťažnosti poškodeného vyplýva podľa obsahu, že poškodený podal sťažnosť do výroku o zastavení trestného stíhania u obvinenej Zuzany R., preto krajský súd v súlade s ustanovením § 241 ods. 4 Tr. por. dospel k záveru, že sťažnosť poškodeného proti uzneseniu okresného súdu o zastavení je sťažnosť podaná neoprávnenou osobou.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zamietol sťažnosť poškodenej strany proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania u obvinenej A. R..

Okresný súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú stranu, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody per analogiam odkázal na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných a ani v tomto smere krajský súd nezistil pochybenie, pretože nárok si poškodená tak môže zo zákona uplatňovať v rámci občianskeho súdneho konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.