

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011463
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011463.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. B., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad Z., trvale bytom Z. nad Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 30. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Heleny Vranovej a Márie Tomaničkovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného V. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 16.09.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že na podanie návrhu mu uplynula zákonom stanovená lehota, počas výkonu trestu bol preradený do minimálneho stupňa stráženia zo stredného stupňa stráženia, pričom v prípade prepustenia bude bývať u rodičov, ktorým poskytne potrebnú starostlivosť, nakoľko sú obaja invalidní dôchodcovia.

V. B. vykonal v období od 23.04.2013 do 23.04.2014 trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.12.2009 sp. zn. 3T/185/2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.04.2012 sp. zn. 3T/185/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.06.2012 sp. zn. 3Tos/57/2012 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006. V súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený (po povolení obnovy konania) rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.11.2013 sp. zn. 1T/80/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.02.2014 sp. zn. 3To/4/2014 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, ktorý má po započítaní výkonu väzby a trestu v inej vykonať predpokladane vykonať dňa 19.08.2017.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.08.2015 sp. zn. 4Nt/68/2015 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 02.10.2015 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený s vyživovacou povinnosťou na 3 maloleté deti. Pred výkonom trestu nepracoval. Do výkonu trestu nastúpil z väzby, počas výkonu ktorej nebolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody u neho prebiehala s problémami hlavne v správaní a vystupovaní, ktoré sa postupne upravilo. Počas pobytu v NOO a ÚVTOS v Trenčíne nebola jeho pracovná disciplína na požadovanej úrovni, čo bolo dôvodom na jeho premiestnenie do ÚVTOS a ÚVV Ilava. V tom ústave odsúdený neplnil stanovený program zaobchádzania a bola mu zmenená

diferenciačná skupiny z „B“ na „C“. Opätovne išlo o problémy so správaním a vystupovaním, ktoré sa neskôr podarilo stabilizovať. Napriek tomu nebolo vždy jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a vyskytol sa nedostatok v zachovávaní zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. V kolektíve bol dominantný a vyskytli sa drobné konflikty. Voľný čas trávil zmysluplne. Počas pracovného nasadenia si väčšinou plnil pracovné povinnosti na požadovanej úrovni. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä formou korešpondencie s primárnou rodinou. Rodina sa ho snažila aj podporovať. Neskôr bol preradený do ústavu s nižším stupňom stráženia. V ústave s minimálnym stupňom stráženia je jeho správanie a vystupovanie okrem iného sebedomé, egocentrické a formálne podriadivé. Do pracovného procesu nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného je pasívny. Rovnako je zatiaľ pasívny aj v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Korešpondenčný kontakt udržiava okrem rodiny aj s jedným kamarátom. Doteraz bol 3-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest nevykazuje. Odsúdený prejavuje snahu participovať na plnení stanoveného programu zaobchádzania, ale darí sa mu ho plniť len v čiastočnej miere. Rezervy má v edukačnej oblasti, keď má nekritický postoj k trestnej činnosti a riadne nezachováva zásady slušného správania a vystupovania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá, pretože riziko jeho sociálneho zlyhania je vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nekritického postoja k trestnej činnosti, závažnosti aktuálne spáchaného trestného činu, nízkeho vzdelania, občasného zamestnania a z toho vyplývajúceho nedostatočného príjmu. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 11-krát súdne trestaný (2 odsúdenia sú zahladené) pre rôznych trestných činností. V minulosti bol opakovane podmiennečné prepúšťaný z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone

trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. B. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu ako úplne splnená. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli u neho zaznamenané viaceré negatívne poznatky a až postupne sa jeho správanie stabilizovalo a dostalo sa na požadovanú úroveň. Je tiež potrebné poukázať na to, že jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené okrem iného aj ako formálne podriadivé, egocentrické a sebavedomé, čo v spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami vo svojom súhrne nepreukazovalo dostatočné obsahové splnenie tejto druhej zákonnej (materiálnej) podmienky.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade V. B. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké a jeho resocializačná prognóza sa javí byť nepriaznivou. Odsúdený prejavuje k spáchanej trestnej činnosti nekritický postoj, pričom v minulosti bol opakovane podmiennečne prepúšťaný, avšak následne opätovne spáchal ďalšiu trestnú činnosť a do výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil. Uvedené preukazuje, že nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho v minulosti nemali pozitívny účinok a ich účel sa zjavne naplniť nepodarilo. Ústav na výkon trestu ani neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na také rozhodnutie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného V. B. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).