

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203760  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203760.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092 proti žalovanému: ANACO FIN s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 550/1, IČO: 47 326 786 o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktoré je súčasťou Zmluvy o P. I. úvere č. XXXX XXXX XX F. zo dňa 22.10.2012 v článku IX a v y k o n a ť oznámenie zamestnávateľovi žalobcu MARAGRO s.r.o., Mzdové oddelenie, 1. Nový svet 814/21, Dvory nad Žitavou, 94131, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Súd u k l a d á žalobcovi, aby v lehote 30 dní podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o P. I. úvere č. XXXX XXXX XX F. zo dňa 22.10.2012 v článku IX.

III. V zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému :

- zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktoré je súčasťou Zmluvy o P. I. úvere č. XXXX XXXX XX F. zo dňa 22.10.2012 v článku IX a

- vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu MARAGRO s.r.o., Mzdové oddelenie, 1. Nový svet 814/21, Dvory nad Žitavou, 94131, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy týkajúcich sa vyššie uvedeného úveru.

Žalobca žiada o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, obsiahnutej v článku IX. Zmluvy o P. I. Q. č. XXXX XXXXXX F. uzatvorenej dňa 22.10.2012, pričom žalobca spochybnil platnosť dohody o zrážkach zo mzdy z viacerých dôvodov. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, bola uzatvorená ako súčasť zmluvy o úvere, ktorá je formulárovým typom zmluvy a jej obsah spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Navyše žalovaný si ňou zabezpečuje plnenie, na ktoré nemá nárok, pretože nárok z tejto úverovej zmluvy je už premlčaný. Taktiež poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s ustanovením § 5a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého dohoda musí byť uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ musí byť poučený o dôsledkoch jej uzavretia a má možnosť ju odmietnuť.

2. Súd sa oboznámil s listinami pripojenými k žalobe, ďalej s pripojeným spisom tunajšieho spisu 10C/13/2021 a zistil nasledovné.

3.1 Dňa 22.10.2012 bola medzi veriteľom OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916 (ďalej aj banka, alebo veriteľ) a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o OTP I. Q. č. XXXXXXXXXXXX F., na základe ktorej podľa článku I. odsek 1 sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 7 000,- eur a dlžník sa zaviazal, že poskytnutý úver banke vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa tejto zmluvy za nižšie uvedených podmienok. Dlžník sa zaviazal zabezpečiť pohľadávku banky z tejto zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) uzavretou medzi bankou a dlžníkom, uvedenou v článku IX tejto zmluvy (článok II). Napokon v článku IX s názvom dohoda o zrážkach zo mzdy dlžník v odseku I týmto zabezpečil podľa § 551 OZ uspokojenie pohľadávky banky vo výške 7 000,- eur s príslušenstvom a s poplatkami z tejto zmluvy o úvere, resp. z odstúpenia od tejto zmluvy o úvere, zrážkami zo mzdy (iných príjmov), ktorú poberá od platiteľa mzdy (platiteľa iných príjmov), s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. V ďalších častiach článku IX sa uvádza, akým spôsobom sa má postupovať pri zrážkach zo mzdy dlžníka.

3.2 Listom zo dňa 24.04.2015 adresovaného dlžníkovi banka vyhlásila úver za predčasne splatný v 10. deň odo dňa doručenia tohto vyhlásenia s tým, že v deň zosplatnenia dlžník mal mať povinnosť celý záväzok vo výške 6 350,70 eur s príslušenstvom uhradiť banke.

3.3 Podaním zo dňa 28.11.2018 banka oznámila dlžníkovi, že dňa 28.11.2018 bola uzatvorená zmluva o uzatvorení pohľadávok medzi bankou ako postupcom a spoločnosťou ANACO FIN s.r.o., Miletičova 550/1, Bratislava, IČO: 47 326 786 ako postupníkom. Na jej základe mal postupca postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku zo zmluvy o OTP I. Q. č. XXXXXXXXXXXX F. uzatvorenej dňa 22.10.2012 a tým pádom všetky záväzky sa už mali poukazovať výlučne postupníkovi.

3.4 Žalobca pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj svoju výplatnú pásku č. 4/2022, z ktorej bolo zistené, že za mesiac apríl 2022 mu boli vykonané zrážky zo mzdy vo výške 80,- eur.

3.5.1 Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/13/2021-38 zo dňa 14.04.2021 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre 7Co/41/2021-78 zo dňa 17.06.2021 bolo takto rozhodnuté:

I. Žalovaný je p o v i n ý zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktoré je súčasťou Zmluvy o P. I. úvere č. XXXXXXXX XX F. zo dňa 22.10.2012 v článku IX a v y k o n a ť oznámenie zamestnávateľovi žalobcu: MARAGRO s.r.o., Mzdové oddelenie, 1. Nový svet 814/21, Dvory nad Žitavou, 94131, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Súd u k l a d á žalobcovi, aby v lehote 30 dní podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o P. I. úvere č. XXXXXXXX XX F. zo dňa 22.10.2012 v článku IX.

III. V zostávajúcej časti súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3.5.2 Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/13/2021-108 zo dňa 25.08.2022 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky 10C/13/2021-38 zo dňa 14.04.2021 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre 7Co/41/2021-78 zo dňa 17.06.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to podľa § 336 ods. 3 C.s.p., pretože žalobca v stanovenej lehote 30 dní a ani po jej uplynutí nepodal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX. Zrušeniu citovaného uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie predchádzalo podanie žalobcu zo dňa 15.06.2022, ktorým bolo oznámené, že zamestnávateľ žalobcu začal opätovne vykonávať zrážky z jeho mzdy.

3.5.3 Skutočnosti uvedené v bodoch 3.5.1 a 3.5.2 boli zistené z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/13/2021.

3.6 Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni je žalobca od 20.10.2020 nepretržite zamestnaný u zamestnávateľa MARAGRO s.r.o., 1. Nový svet 814/21, Dvory nad Žitavou, IČO: 47 784 041.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.sp. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 336 ods.1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

5. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strane sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Je nevyhnutné vnímať konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako pomerne autonómne, s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva priamo zo zákona ( § 326, 335 a 336 C.s.p.). Pokiaľ § 325 ods. 2 C.s.p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať.

6.1 V danom prípade súd dospel k záveru, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Z predloženej Zmluvy o OTP EXPRES ÚVERE č. 0509301912 RSU zo dňa 22.10.2012 je nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. V článku IX. bod 1.-5. predmetnej zmluvy o úvere bolo medzi účastníkmi zmluvy dojednané zabezpečenie uspokojenia pohľadávky vo výške 7000 eur s príslušenstvom a poplatkami z tejto zmluvy o úvere, zrážkami zo mzdy. Toto dojednanie je všeobecné, jeho znenie bolo vopred pripravené ako súčasť zmluvy o úvere a javí sa, že nespĺňa náležitosti § 551 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka je

možné za účelom zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak takáto dohoda musí spĺňať všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ) a okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Týmito aspektami sa však bude zaoberať súd až pri rozhodovaní vo veci samej. Za danej situácie, keď je platnosť dohody o zrážkach zo mzdy spochybnená relevantnými skutkovými tvrdeniami a kvalifikovanou právnou argumentáciou, v dôsledku čoho sa stal nárok žalovaného sporným, je dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán nepochybne daný, a to do doby, kým nebude v spore vo veci samej právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody. Z toho dôvodu súd výrokom II. tohto uznesenia uložil žalobcovi podľa § 336 ods. 1 C.s.p., aby v lehote 30 dní podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 05093019 12 RSU zo dňa 22.10.2012 v článku IX.

Súd záverom konštatuje, že žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v súlade s ustanovením § 325 ods. 1 C.s.p. V opačnom prípade by totiž mohlo na strane žalobcu dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv a právom chránených záujmov. Bezodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia bola preukázaná skutočnosťou, že žalovaný listom zo dňa 25.01.2021 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov dlžníka za účelom uspokojenia splatnej pohľadávky vo výške 7 459,32 eur k 22.12.2017 a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa tieto zrážky vykonávali až do oznámenia žalovaného o uspokojení jeho pohľadávky a o vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu svedčí aj jeho výplatná páska č. 4/2022 uvedená v bode 3.4 odôvodnenia tohto uznesenia a to všetko napriek tomu, že sa javí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a pohľadávka veriteľa je premičaná. Vykonávanými zrážkami zo mzdy by tak mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkového práva žalobcu v prípade, ak sú zrážky vykonávané na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ ako platiteľ mzdy zráža takú sumu zrážok zo mzdy, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Výsledkom týchto úvah a argumentácie je vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

6.2 Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval, aby súd poučil žalovaného, že na Okresný súd Nové Zámky môže podať proti žalobcovi žalobcu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o OTP EXPRES úvere č. 0509 3019 12 RSU zo dňa 22.10.2012. V tejto časti však súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za bezdôvodný. Súd totiž vo výroku II. tohto uznesenia postupoval podľa § 336 ods. 1 C.s.p. a uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej. V tomto prípade bolo neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania vo veci samej, pretože navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 C.s.p.. Súd zastáva názor, že práve týmto spôsobom, teda v sporovom konaní vo veci samej je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pričom pôjde o konanie, ktoré bude iniciovať žalobca a ktorého predmetom bude určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Za tohto stavu návrh žalobcu na poučovaciu povinnosť zo strany súdu a adresovanú žalovanému o možnosti žalovaného podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru je bezdôvodný a v konečnom dôsledku by ani nesmeroval k trvalej úprave pomerov medzi stranami.

6.3 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255

ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.