

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/5323/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114229091
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114229091.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Marcela Zummerova, so sídlom Kpt. Nálepku 22, Michalovce, vo veci oprávnených: 1/ P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, 2/ N. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, proti povinnému : U. P., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, zastúpený: JUDr Václav Jaroščiak, advokát, so sídlom M. Rázusa 14, Žilina, o podaných námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii zo dňa 02. 02. 2015 **z a m i e t a .**

II. Povinnému **u k l a d á** povinnosť uhradiť oprávnenému trovy námietkového konania vo výške 25,01 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

V danom exekučnom konaní súd vydal poverenie č.5511 *143929 dňa 11.11.2014.

Dňa 11.02.2015 boli súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii. V námietkach uviedol, že exekúcia je vedná na základe rozhodnutia - rozsudku č. k. 27C/55/2013-02.10.2013, ktorý povinný hodnotí ako nezákonné rozhodnutie. Povinný ako navrhovateľ v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27C/55/2013 po ústnom vyhlásení rozhodnutia dňa 02.10.2013, urobil dňa 07.10.2013 na Okresnom súde Žilina podanie - procesný úkon „Späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 03.10.2013,“ podľa § 96 ods. 1 O.s.p. o ktorom nebolo doposiaľ právne relevantne rozhodnuté. Povinný ma za to, že Okresný súd Žilina mal o tomto procesnom návrhu povinného rozhodnúť podľa § 96 ods. 1 O.s.p. tak, že konanie mal zastaviť. Vydanie rozsudku za tejto procesnej situácie je v rozpore so zákonom a taký rozsudok vykazuje také vady, že je ako exekučný titul nespôsobilý. Navrhol námietkam vyhovieť a následne po právoplatnosti rozhodnutia exekučné konanie zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

K podaniu povinného sa dňa 13.02.2015 vyjadril oprávnený. Uviedol, že exekučný titul je jednoznačne zákonným rozhodnutím, nakoľko netrpí žiadnymi vadami, ako ani konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Podľa ich informácií sa v spise vednom na Okresnom súde Žilina pod. sp. zn. 27C/55/2013 nenachádza žiaden úkon navrhovateľa smerujúci k späťvzatiu žalobného návrhu, ktorý by navrhovateľ uskutočnil či už pred vyhlásením rozsudku alebo po jeho vyhlásení. Pokiaľ by sa v spise takýto úkon bol nachádzal, musel by sa o ňom zmieňovať minimálne Krajský súd v Žiline, ktorý v predmetnej právnej veci rozhodoval na základe odvolania navrhovateľa. Navyše odporuje logike veci, aby navrhovateľ na jednej strane vzal údajne návrh späť, avšak na strane druhej podával ešte po tomto späťvzatií na súde v tej istej veci odvolanie. V podaných námietkach tvrdí, že vzal návrh na začatie konania vo veci vedenej na OS Žilina pod sp. zn. 27C/55/2013 dňa 07.10.2013, avšak pravdou je, že ešte dňa 25.11.2013 podával odvolanie voči meritórnemu rozsudku v tejto právnej veci. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje týmto

ako právny zástupca oprávnených, aby námietky povinného zamietol a priznal oprávneným náhradu trov za toto vyjadrenie vo výške 12,54 eur + režijný paušál vo výške 8,39 eur + DPH, t. j. spolu 25,12 eur.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“): „Povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.“ Podľa § 50 ods. 2 EP: „O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).“

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že námietky povinného proti exekúcii sú procesným prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, prostredníctvom ktorých môže povinný preukázať že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhatel'nosti exekučného titulu, prípadne existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd po dôkladnom preštudovaní námietok povinného a preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce záver, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatel'nosti, alebo nastali iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd zistil, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a pohľadávka oprávneného nie je doposiaľ uhradená. Povinný ako dôvod námietok uviedol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina sp. zn. 25C/55/2013 nemal byť vydaný rozsudok, nakoľko navrhovateľ (povinný) zobral žalobný návrh späť a konanie malo byť zastavené. Uvedený rozsudok považuje za nezákonný. Skutočnosť, ktorú uviedol ohľadom vzniku exekučného titulu povinný mal možnosť namietat' v základnom súdnom konaní a nie v exekučnom konaní. Súd s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku nemôže skúmať a posudzovať obsah povinnosti určenej exekučným titulom v tomto prípade. Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 27C/55/2013-56 zo dňa 02.10.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/39/2014 zo dňa 30.05.2014. Môže skúmať len tie okolnosti, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu, to znamená otázky vykonateľnosti exekučného titulu a otázky zániku vymáhanej pohľadávky. Povinný 3vo svojich námietkach taktiež neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhatel'nosti a tiež nie sú dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a teda súd nemal za preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých by námietkam povinného proti exekúcii mohol vyhovieť a následne exekúciu zastaviť.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že exekúcia začala dôvodne a povinný nepreukázal ďalšie okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhatel'nosti nároku ani dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd podľa § 50 ods. 1 EP námietky povinného proti exekúcii zamietol ako neopodstatnené.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konania podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“): „Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eur do 663,88 eur je 16,60 + 1,66 eur za každých aj začatých 33,19 eur prevyšujúcich 165,97 eur.“

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

Súd prepočítal trovy a zistil, že tieto neboli uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z.. Tarifnou hodnotou v danom prípade je istina vo výške 313,20 eur. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je suma 24,90 eur. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. je odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, čiže v sume 12,45 eur (24,90 eur / 2).

Povinný úspech v konaní o námietkach nemal, a preto súd priznal oprávnenému trovy námietkového konania nasledovne:

Vyjadrenie k námietkam povinného	12,45 eur
Režijný paušál k 1 úkonu po 8,39 eur (§16 ods. 3 vyhlášky)	8,39 eur
DPH 20 %	4,17 eur
Spolu	25,01 eur

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázáním na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.