

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204936
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204936.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni Ľ. H., F. XX. XX. XXXX, T. H. XX, XXX XX H., o zaplatenie 378,12 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,18 Eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,68 Eur od 26. 06. 2012 až do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,50 Eur od 26. 07. 2012 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd trovy konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 09.07.2015 domáhal, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 378,12 Eur istiny spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,68 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,50 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a to titulom neuhradených služieb a z dôvodu zmluvnej pokuty. Rovnako si nárokoval aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 131,70 Eur. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb a dodatok k zmluve. Postupca poskytol odporcovi dohodnuté služby za podmienok dojednaných v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal služby odberať a zaplatiť za ne dohodnutú cenu v Zmluve a v cenníku. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7206131185, splatná 25.06.2012 na sumu 1,68 Eur, fa. č. 7207149698, splatná 25.7.2012 na sumu 44,50 Eur a fa. č. 7311645195, splatná 25.11.2013 na sumu 331,94 Eur. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku vo výške 378,12 Eur titulom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb nezaplatil, navrhovateľ si nárokuje aj príslušenstvo pohľadávky a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Návrh na začatie konania doručil súd odporcovi dňa 28. 09. 2015 a vyzval ho, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadrila a zároveň aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na

preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporkyňa sa k veci písomne nevyjadřila.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve z 22.05.2012, faktúrou č. 7206131185, splatnou 25.06.2012 na sumu 1,68 Eur, fa. č. 7207149698, splatnou dňa 25.7.2012 na sumu 44,50 Eur a fa. č. 7311645195, splatnou dňa 25.11.2013 na sumu 331,94 Eur, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom na č. I. 6-13, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 vrátane prílohy na č. I. 24-26, pokusom o zmier z 01.06.2015.

Na základe vykonaných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 22.05.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete na základe v dodatku k zmluve zvoleného účastníckeho programu Relax 100. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 911370444 a odpredal mu mobilný telefón značky HTC Wildfire S za kúpnu cenu 1,-- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 22.5.2015 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (ďalej len „VOP“), platným Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzkov účastníka zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právny predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1. písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k Zmluve, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právny predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. V zmysle zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi dohodnuté plnenie riadne a včas. Službu účastníkovi aktivoval, umožnil jej využívanie a odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby vystavil jej faktúru č. 7206131185, splatnú 25.06.2012 na sumu 1,68 Eur, fa. č. 7207149698, splatnú dňa 25.7.2012 na sumu 44,50 Eur. Faktúru na sumu 331,94 Eur splatnú dňa 25.11.2013 vystavil za zmluvnú pokutu pre porušenie zmluvných povinností za fakturačné obdobie od 08.10.2013 do 07.11.2013. Odporkyňa nevykonala žiadnu ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2

<aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si uplatňuje voči odporcovi bola predmetom postúpenia a súd nemal pochybnosti o aktívnej legitímácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Ak sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 46,18 Eur za poskytnuté mobilné hlasové služby elektronickej komunikácie prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata sumy v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z dňa 22.05.2012 a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi služby mobilnej komunikácie. Plnenie bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 25.06.2012 a 25.07.2012, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila. Súd odporkyňu zaviazal na zaplata sumy 46,18 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Súd v tejto časti návrhu vyhovel aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania, uplatňovaného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1,68 Eur, s ktorou bola odporkyňa v omeškani od 26.06.2012 až do zaplata sumy a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44,50 Eur od 26.07.2012 až do zaplata sumy. Vychádzal z tohto, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom

prípade od 14.12.2012 činila 1,00 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu 26.6.2012 zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9 % ročne, od 11.7.2012 činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu 26.7.2012 zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 %.

Súd zamietol návrh v časti 331,94 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Navrhovateľ zaplatenie zmluvnej pokuty v návrhu bližšie nezdôvodnil.

Podľa faktúry č. 7311645195 vystavenej dňa 08.11.2013 na sumu 331,94 Eur vyplýva, že zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ nárokuje sa viaže na fakturačné obdobie od 08.10.2013 - 07.11.2013. V tomto období teda malo nastať porušenie zmluvných povinností. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ nijako nepreukázal a porušenie zmluvných povinností v rozhodnom období pre vznik nároku nedoložil žiadnym listinným dokladom. Nepreukázal porušil zmluvných povinností odporcom, ani že by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu z tohto dôvodu.

Ďalej súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikol protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd poukazuje napr. na právoplatný rozsudok Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015, Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/235/2015-20 z 29.9.2015

a mnohé ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení z 22.5.2015, ktoré vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca ako spotrebiteľ sa prostredníctvom Dodatku k Zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 331,94 Eur za porušenie záväzku uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení z 22.5.2015 a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta nie je nijako zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností uvedený v Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Znenie bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení v znení : „ v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku“ podľa súdu predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Zmluva neurčuje presne okruh povinností, ktorých porušenie zakladá nárok na zmluvnú pokutu. Podľa dojednania o zmluvnej pokute takmer každé porušenie zmluvnej povinnosti odporcom by umožňovalo navrhovateľovi uplatniť si právo na zmluvnú pokutu. Takéto dojednanie nezodpovedá ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ, pretože je neurčité.

Absolútna neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná tiež tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť iba ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktačnú nerovnosť zmluvných

strán. Z týchto dôvodov súd tiež považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Na uvedenom základe potom návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur vrátane 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26.11.2013 až do zaplattenia, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p. tak, že v spore prevažne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože si nárok na náhradu neuplatnila a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).