

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212222191
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212222191.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Dúbravka, spol. s r.o., Fedákova 1, 841 01 Bratislava, IČO: 35 828 994, zastúpeného JUDr. Annou Ščepkovou, advokátkou so sídlom Saratovská 2/A, 844 52 Bratislava, proti žalovanej: neb. H. C., naposledy bytom XXX XX L., Y. XX/X, o zaplatenie sumy 399,84 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/60/2013-89 zo dňa 05.01.2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanej, H., povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do rúk jeho zástupkyne navrhovateľa v sume 51,39 eura v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 146 ods. 2, § 137, § 150 ods. 2 § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a),b),c), § 15 ods. 1 písm. a),b), § 17 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a § 1 písm. b) Opatrenia č. 632/2008 Z. z. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca dňa 08.01.2014 vzal svoj návrh na začatie konania späť z dôvodu, že žalovaná spornú sumu uhradila, a to vo výške 512,55 eura; vzhľadom na to si uplatnil trovy konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 330,82 eura. Uznesením č. k. 6C/60/2013-63 zo dňa 29.01.2014 súd podľa § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil a zároveň žalovanú zaviazal k náhrade trov konania žalobcu v sume 14,58 eura. Proti výroku o trovách konania však žalobca podal odvolanie a odvolací súd uznesením č.k. 7Co/215/2014-79 zo dňa 30.04.2014 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Keďže konanie bolo zastavené pre správanie sa žalovanej z dôvodu, že uspokojila pohľadávku žalobcu až po podaní žaloby na súd, v zmysle § 146 ods. 2 druhej vety OSP bol daný dôvod na priznanie trov vynaložených žalobcom.

Súd konštatoval, že účelne vynaložené trovy konania zo strany žalobcu boli vo výške 51,39 eura a ich výpočet podrobne rozpísal v odôvodnení uznesenia. Zároveň opísal aj právny záver o tom, že ustanovenie § 150 ods. 2 OSP zakotvuje moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania v drobných sporoch, teda v sporoch, ktorých predmet konania nepresahuje 1000 eur znížiť alebo nepriznať, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Žalobcom uplatnené trovy vo výške 255,44 eura, nepočítajúc náhrady trov odvolacieho konania vo výške 22,98 eura a náhrady trov súdnych poplatkov, sú podľa názoru súdu neprimerané voči uplatnenej pohľadávke vo výške 399,84 eura. Preto súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 150 ods. 2 OSP a účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil o 50 %, na sumu 157,40 eura, čoho však už žalovaná zaplatila 112,71 eura platbou vykonanou dňa 20.11.2013. Na základe toho súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi len rozdiel v uvedených sumách.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasil s právnym názorom súdu prvého stupňa a trval na priznaní ním uplatnených trov konania. Namietal, že zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu mu doposiaľ nebolo doručené. Uviedol, že súd mu svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom, pričom rozhodnutie súdu prvého stupňa je pre nedostatok odôvodnenia nepreskúmateľné a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), no prv, než by o odvolaní vecne rozhodol, zaoberal sa okrem iného aj tým, či boli splnené procesné podmienky. Po zistení, že žalovaná ešte pred vydaním napadnutého uznesenia - dňa 30.07.2014 - zomrela, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je nutné podľa § 221 ods. 1 písm. b) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania súd musí prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak by išlo o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd musí konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastaviť. Ak by išlo o taký nedostatok podmienok konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 2 OSP). Súd v konaní musí skúmať, či ten-ktorý účastník má spôsobilosť byť účastníkom konania; túto spôsobilosť má v zmysle § 19 OSP ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Predpokladom civilnoprocесnej subjektivity (spôsobilosti mať procesné práva a povinnosti) je hmotnoprávna subjektivita, ktorá vzniká u fyzických osôb narodením a zaniká smrťou (§ 7 Občianskeho zákonníka).

Povinnosťou súdu je postupovať v konaní už začatom bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Niekedy však v priebehu konania nastanú okolnosti, ktoré buď celkom znemožňujú, aby konanie bolo uskutočnené až do konca a vec meritórne rozhodnutá, alebo zabraňujú po určitú dobu pokračovať v konaní. V prvom prípade je dôsledkom takejto okolnosti zastavenie konania, v druhom spravidla prerušenie konania. Okolnosti, ktoré bránia normálnemu priebehu konania, označuje zákon ako prekážky postupu konania (§ 107, § 109 OSP). Prekážka môže spočívať v osobe účastníka alebo jeho zákonného zástupcu (§ 107, 109 OSP), v určitej udalosti alebo v procesnom úkone účastníka (§ 108, 110 OSP) alebo nezávisle na účastníkoch v tom, že súd vyčká na rozhodnutie iného súdu alebo orgánu o predbežnej otázke. V ustanovení § 107 ods. 3 OSP sa uvádza, že súd konanie preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Z obsahu spisu vyplýva, že v priebehu súdneho konania, pôvodná odporkyňa Valéria Jancsóová dňa 30.07.2014 zomrela. Súd prvého stupňa nevediac o tejto skutočnosti pokračoval v konaní s pôvodnou žalovanou a dňa 05.01.2015 vydal uznesenie, ktorým jej uložil povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi. Až následne súd zistil, že žalovaná zomrela a dedičské konanie sa právoplatne skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve zo dňa 24.10.2014, podľa ktorého na základe dohody dedičov nadobudli dedičstvo deti poručičky - E. pričom v dedičskom konaní vystupoval aj manžel poručičky H. C., bytom L., Y. XXXX/XX.

Konanie pred súdom prvého stupňa v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania trpelo vadou, aj keď súd o tom vedomosť nemal. Konanie s ohľadom na uvedené trpelo nedostatkom základnej procesnej podmienky - procesnoprávnej spôsobilosti žalovanej, voči ktorej bolo rozhodnuté, t. j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania stratila v dôsledku smrti, a z toho dôvodu súd prvého stupňa od toho dňa s ňou už nemohol konať, ale - vzhľadom na to, že ide o majetkovú vec, mal ďalej konať s jej právnymi nástupcami. Uvedené pochybenie malo objektívne za následok vadu konania a takýto nedostatok nebolo možné v odvolacom konaní prehliadnúť (§ 212 ods. 3 OSP), pretože mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (bolo rozhodnuté voči niekomu, kto už neexistuje).

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa musel podľa § 221 ods. 1 písm. b) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude pokračovať v súlade s vyššie citovanými procesnými ustanoveniami a následne opätovne o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho,

opätovne rozhodne. V súvislosti s novým rozhodnutím o trovách konania bude súd prihliadať na stanoviská účastníkov a zástupkyňu žalobcu doručí aj predchádzajúce uznesenie odvolacieho súdu č. k. 7Co/215/2014-79 zo dňa 30.04.2014. Vzhľadom na takýto výsledok odvolacieho konania sa odvolací súd k opodstatnenosti odvolania podaného žalobcom nevyjadruje.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.