

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210520  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715210520.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. K. X/XX, XXX XX K., proti odporkyni: J. K., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, XXX XX C., o neúplnom podaní navrhovateľky zo dňa 24.07.2015, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky Okresnému súdu Martin doručené dňa 24.07.2015.

### odôvodnenie:

Dňa 24.07.2015 navrhovateľka podala na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania.

Vo svojom podaní navrhovateľka navrhla vydanie platobného rozkazu z titulu nevrátenia dlhu od odporcu.

Tunajší súd, uznesením č.k. 16C/320/2015-8 zo dňa 18.08.2015, vyzval navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie doplnila tak, že pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy a doplní podanie o riadny žalobný návrh, tak aby bol dostatočne určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 26.08.2015, navrhovateľka však do dnešného dňa svoje neúplné podanie nijakým spôsobom nedoplnila.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. 16C/320/2015-8 zo dňa 18.08.2015 v určenej 10-dňovej lehote nedoplnila. Navrhovateľka nijakým spôsobom nedoplnila svoje pôvodné podanie zo dňa 24.07.2015, resp. na uznesenie súdu, ktoré jej bolo riadne doručené vôbec nereagovala. Navrhovateľka nedoplnila svoje podanie o riadny žalobný návrh (petit), tak aby bol dostatočne presný, určitý a vykonateľný. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný návrh, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci

v ňom pokračovať, odmietne. V podaní navrhovateľky teda absentuje presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit.

Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.