

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214613
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115214613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti odporkyni J. E., bydliskom Na I. X/XXXX, K., štátnej občanke SR, o zaplatenie 420,31 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,36 eur spolu s úrokom o omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,67 eur od 26.04.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 94,05 eur od 26.05.2013 do zaplatenia a zo sumy 60,64 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 420,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,67 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 94,05 eur od 26.05.2013 do zaplatenia a zo sumy

60,64 eur od 26.06.2013 do zaplatenia a vo výške 8,25 % zo sumy 248,95 eur od 26.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 mu postúpil postupca Slovak Telekom, a. s., pohľadávku voči odporkyni. Poznamenal, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu č. 911709097, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy jeho právny predchodca poskytol odporkyni telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok v nej a vo všeobecných podmienkach stanovených. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu uvedenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca vyúčtoval odporkyni za poskytnuté služby a vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom predmetom postúpenia sa stali len pohľadávky na faktúrach č. 7303372511 vo výške 16,67 eur, č. 7304500877 vo výške 94,05 eur, č. 7305642786 vo výške 60364 eur a č. 7402429132 vo výške 248,95 eur. Dodal, že odporkyňa doposiaľ predmetné faktúry neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci tento jej bol riadne a včas doručený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2012, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2012, všeobecných podmienok, faktúry č. 7303372511 zo dňa 08.04.2013, faktúry č. 7304500877 zo dňa 08.05.2013, faktúry č. 7305642786

zo dňa 08.06.2013 a faktúry č. 7402429132 zo dňa 08.03.2014, zmluvy o postúpená pohľadávky zo dňa 20.11.2014, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2014, pokusu o zmier zo dňa 24.04.2015 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2012 si odporkyňa u navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej telekomunikačnej služby, a to program „Podľa seba 7 NAJ N“. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2012 si právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dojednali i predaj mobilného telefónu Nokia 500 za kúpnu cenu 1 eur. Súčasne si dojednali aj dobu viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur pre prípad porušenia záväzku účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb alebo porušenia záväzku uvedeného v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Faktúrou č. 7303372511 zo dňa 08.04.2013, splatnou dňa 25.04.2013, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi za poskytnuté služby sumu 65,66 eur, faktúrou č. 7304500877 zo dňa 08.05.2013, splatnou dňa 25.05.2013, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi za poskytnuté služby sumu 94,05 eur, faktúrou č. 7305642786 zo dňa 08.06.2013, splatnou dňa 25.06.2013, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi za poskytnuté služby sumu 60,64 eur, faktúrou č. 7402429132 zo dňa 08.03.2014, splatnou dňa 25.03.2014, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a z prílohy k tejto zmluve vyplýva spoločnosť Slovak Telekom, a. s., ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky voči odporkyňi vyplývajúce z faktúry č. 7303372511 vo výške

16,67 eur, z faktúry č. 7304500877 vo výške 94,05 eur, z faktúry č. 7305642786 vo výške 60,64 eur a z faktúry č. 7402429132 vo výške 248,95 eur.

Z pokusu o zmier vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy v celkovej výške 459,01 eur najneskôr do 27.04.2015.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania všetkých zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o pripojení zo dňa 24.06.2012 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký

typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2012, na základe ktorej si odporkyňa u právneho predchodcu navrhovateľa objednala poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Podľa seba 7 NAJ N“. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca navrhovateľa povinný riadne poskytovať objednané služby a odporkyni naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Odporkyňa si však túto svoju

povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané navrhovateľom vyfakturované faktúrami č. 7303372511 zo dňa 08.04.2013, č. 7304500877 zo dňa 08.05.2013 a č. 7305642786 zo dňa 08.06.2013 nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom odporkyňa tieto jeho tvrdenia nijakým spôsobom nerozporovala. S poukazom na uvedené uložil súd odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,36 eur titulom neuhradených poskytnutých služieb.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ si faktúrou č. 7402429132 zo dňa 08.03.2014 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Na tomto mieste súd poznamenáva, že uvedená zmluvná pokuta bola vyhlásená rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.06.2014 za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu je neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Len pre úplnosť súd zdôrazňuje, že právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporkyňou výšku uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko táto je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporkyňa nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,67 eur od 26.04.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 94,05 eur od 26.05.2013 do zaplatenia a zo sumy 60,64 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je odporkyňa povinná úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 40,77 %, odporkyňa vo výške 59,23 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 18,46 %). Odporkyňa ako úspešnejšia účastníčka si však náhradu trov konania neuplatnila, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.