

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210118
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715210118.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. P. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov T. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom L., W. XXX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s. r. o., so sídlom Púchov, Dvory 1932, a X.. T. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom I. - O., X. XXX, právne zastúpený advokátkou JUDr. Michaela Lapuníková, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, v konaní o návrhu matky i otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom zo dňa 07.10.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, v zmysle ktorého by maloletá navštevovala Základnú školu J. Á. Komenského v Púchove do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že otec je povinný počas obdobia, kedy má dieťa v striedavej osobnej starostlivosti vodiť mal. do tejto školy a odhlásiť ju zo Základnej školy v Ladcoch. V návrhu uviedla, že mal. dieťa je zverené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/69/2012, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždenných intervaloch. Mal. toho času navštevuje dve základné školy, čo je pre ňu veľmi nevhodné a neprospieva to jej zdravému vývoju. Má síce zatiaľ výborné výsledky v škole, avšak vidno na nej začiatky prejavov agresivity voči deťom, utiahnutosťou a problémami s komunikáciou medzi deťmi. Počas letných prázdnin bola v tábore nervózna, s deťmi sa bila, matka toto jej správanie dáva za vinu nepravidelnému režimu. Základnú školu J. Á. Komenského v Púchove začala mal. navštevovať od 1. ročníka, hoci otec prihlásil dieťa do Základnej školy v Ladcoch. Dieťa teda od 1. ročníka navštevovalo školu v Púchove, avšak v októbri 2014, bez vedomia matky zapísal otec mal. opäť na Základnú školu v Ladcoch a prestal ju vodiť do Púchova. Otec odmieta s matkou akokoľvek komunikovať. V oboch základných školách používa mal. iné učebnice, každá škola má svoje postupy a iné tempo výučby a mal. je z toho rozrušená, pretože nevie ako sa má pripravovať na to, ktoré vyučovanie. Dieťa je zo situácie nešťastné, spolu s matkou navštevuje psychológa, keďže nechce už komunikovať so žiadnymi odborníkmi. Podľa matky, skutočnosť, že otcovi a jeho manželke, ktorá pred tým vozila mal. do Púchova, sa narodil syn, je jedným z dôvodov prečo otec prihlásil dieťa do školy v Ladcoch. V záujme mal. bude, ak dieťa bude navštevovať len jednu školu, a to školu v Púchove, keďže ju navštevuje od začiatku. Poukázala na usmernenie Ministerstva školstva, podľa ktorého dieťa môže navštevovať dve základné školy, ak je na to rozhodnutie súdu. Poukázala na vyjadrenie Základnej školy v Púchove s tým, že vynechanie spoločných aktivít narúša pôsobenie mal. v rámci kolektívu, medzi deťmi sa vytráca kontakt. Dieťa v Púchove navštevuje i základnú umeleckú školu - odbor klavír, a tiež chodí na krúžok mažoretiek. V závere poukázala na to, že napriek tomu, že dieťa je evanjelička a v ZŠ Púchov navštevovala evanjelické náboženstvo, otec ju v Ladcoch prihlásil na katolícke náboženstvo. Z dôvodu, že mal. vyhlasuje, že ak to takto bude ďalej, hodí sa pod auto, sa matka rozhodla podať tento návrh, nakoľko nadobudla pocit, že stav dieťaťa je vážny.

Z listín priložených k návrhu zo strany matky - rozhodnutie o prijatí na ZŠ J. Á. Komenského Púchov zo 06.02.2013, usmernenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo 16.04.2013 a poskytnutie informácií zo ZŠ J. Á. Komenského Púchov mal súd za osvedčené nasledovné:

Základná škola J. Á. Komenského v Púchove rozhodnutím č. 30/2013 zo dňa 06.02.2013 prijala mal. P. na základné vzdelanie od 01.09.2013.

V zmysle usmernenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo 16.04.2013 vyplýva, že ak súd pri rozhodovaní o striedavej osobnej starostlivosti právoplatným rozhodnutím alebo schválenou dohodou určí, že dieťa bude striedavo navštevovať dve základné školy, je treba takéto rozhodnutie súdu rešpektovať.

Mal. P. sa podľa správy ZŠ J. Á. Komenského Púchov nezúčastnila v 2. ročníku nasledovných podujatí: korčuľarsky výcvik, divadelné predstavenie, filmové predstavenie Včielka Maja, karneval, prednáška - Zdravý štýl, plavecký výcvik, návšteva hasičskej stanice a fotografovanie tried.

Dňa 28.10.2015 otec podal na tunajší súd v rámci vyjadrenia k veci - k návrhu matky i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil, aby mal. P. navštevovala Základnú školu v Ladcoch, aby matka počas obdobia, kedy má dieťa v osobnej starostlivosti, túto vodila do ZŠ Ladce a zároveň odhlásila mal. zo ZŠ J. Á. Komenského v Púchove až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že dieťa v čase rozvodu navštevovala Materskú školu v Ladcoch a medzi rodičmi bolo dohodnuté, že jej dochádzka do škôlky v Ladcoch bude pokračovať. Z tohto dôvodu otec riadne a včas prihlásil už začiatkom 2/2013 do ZŠ v Ladcoch, aby tak zabezpečil kontinuitu v spoločenskom živote a sociálnom vývine mal., keďže tam má rovesníkov, kamarátov a s nimi chodí aj do ZŠ v Ladcoch. Prostredie v Ladcoch je jej známe a má ho rada. Aj v stanovisku MŠ Ladce zo 07.08.2013 sa uvádza, že pre mal. bude najlepšie, ak nebude meniť školské prostredie. O zápise mal. do ZŠ Ladce informoval aj matku, pričom táto uviedla, že v danom čase to nebude riešiť, keďže do začiatku školy je ešte ďaleko. Matka o tom, že dieťa prihlásila do ZŠ do Púchova otca neinformovala. Okrem iného, aj napriek rozsudku Okresného súdu Trenčín začala svojvoľne viesť mal. do Materskej školy v Púchove. Dieťa momentálne navštevuje dve základné školy. Takéto nedôvodné rozhodnutie matky spôsobilo psychické napätie a problémy u mal., čo potvrdzuje stanovisko riaditeľky MŠ Ladce. Podľa názoru otca, takéto negatívne psychické rozpoloženie je spôsobené konaním matky a spormi, ktoré medzi rodičmi vyvoláva. Z dôvodu, že na otca bol vyvíjaný tlak zo strany matky a jej priateľa, ako aj toho, že matka mala dieťa vo svojej osobnej starostlivosti v prvý školský deň, začalo dieťa chodiť do ZŠ v Púchove. Dieťa počas celého 1. ročníka žiadalo od otca, aby mohlo chodiť do školy v Ladcoch, tento sa rozhodol prihlásiť ju tam, pričom túto školu navštevuje už viac ako rok. Má tu stabilné prostredie, bohatú mimoškolskú a krúžkovú činnosť (futbal, tvorivé dielne, pohybové hry) a spolužiakov, ktorých má rada. Dieťa navštevuje ZŠ v Púchove len kvôli matkinmu osobnému pohodliu a dieťa zneužíva ako nástroj ubližovania otcovi, ktorý s dieťaťom má silný a pekný citový vzťah. Matka s dieťaťom nerieši základné úlohy, navádza ju, aby sa do školy v Ladcoch nepripravovalo a malo zlý prospech. Podľa slov maloletej, 2 týždne u matky čerpá z vedomostí, ktoré sa naučila v Ladcoch alebo od otca. V poslednom období matka dieťaťu spôsobuje stresové situácie, chodí ju kontrolovať do škôl aj počas vyučovania, čo dieťa vyrušuje, pričom bola na to upozorňovaná aj zo strany triednej učiteľky i riaditeľky školy. Dňa 20.10.2015, kedy mal dieťa v osobnej starostlivosti otec, matka spolu s jej priateľom vošli počas vyučovania do triedy mal. v Ladcoch, prikázali jej, aby sa zbalila a išla s nimi preč a doviezla ju do školy v Púchove. Až za asistencie oboch škôl a polície si otec dieťa vyzdvihol o 12.15 hod. v Púchove. Matka teda závažne porušila rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti. Dieťa bolo v zlom psychickom stave, bolo rozrušené a malo strach a triaslo sa, preto muselo navštíviť lekára a urgentne aj psychológa. Dieťa nerado chodí k matke, bojí sa jej priateľa, nakoľko na ňu neustále vyvíjajú psychický nátlak. Matka aj napriek tomu, že si mala dieťa prevziať dňa 26.10.2015 až po skončení vyučovania prišla pre ňu o 8.10 hod., čím u dieťaťa spôsobila smútok, strach a blok. Otec poukázal na záverečnú správu Mgr. Ivany Faktorovej z 21.07.2014, ktorá sa nachádza v spise tun. súdu 4P/67/2014. Problémy so školou sú len jedným z problémov, ktoré matka spôsobuje a vyvoláva (prietahy a spory ohľadne odovzdávania mal. otcovi, fyzické a psychické útoky na otca a jeho rodinu, zakazovanie mal. telefonovať s otcom a pod.). Poukázal na trestné stíhanie matky za ublíženie na zdraví T. - manželky otca dieťaťa, ako aj na to, že v minulosti matka fyzicky napadla aj svoju sestru. Poukázal na to, že dňa 12.10.2015 dieťa nedoviezla celý deň do školy v Ladcoch, pričom od detskej lekárky zistil, že matka mu bola dať predpísať len kvapky

do nosa a mohlo ísť do školy. Má za to, že mal. by mala navštevovať výlučne len ZŠ v Ladcoch, aby v budúcnosti nevznikali aj takéto problémy.

Otec pripojil k svojmu podaniu i nasledovné listiny:

Zo správy z MŠ Ladce zo 07.08.2013, bolo osvedčené, že mal. Vanesa od začiatku nástupu do MŠ bola veselá, prispôsobivá, aktívna, výrečná a priateľskej povahy. V kolektíve bola veľmi obľúbená. V čase rozvodu rodičov nastali u dieťaťa viditeľné zmeny, kedy začala byť utiahnutá a málovravná. Napriek rozhodnutiu súdu o striedavej osobnej starostlivosti, podľa ktorého malo dieťa navštevovať MŠ v Ladcoch, dieťa od februára 2013 navštevovalo súbežne i MŠ v Púchove, čím matka spôsobila negatívny dopad na ďalšom správaní dieťaťa, čo bolo odpozorované hlavne vo výtvarnom prejave. Matka so škôlkou v podstate nekomunikovala, o dianie sa na rozdiel od otca nezaujímal. V závere sa uvádza, že nedoporučuje meniť školské prostredie, na ktoré je dieťa doteraz zvyknuté, čo je v živote dieťaťa veľká zmena, a preto by bolo pre dieťa najvhodnejšie navštevovať ZŠ v Ladcoch.

Z rozhodnutia ZŠ v Ladcoch č. 10/96/2013 mal súd za osvedčené, že mal. P. bola prijatá do 1. ročníka ZŠ Ladce od 01.09.2013.

Z pedagogického posudku žiaka vypracovaného triednou učiteľkou T. na mal. P.u, vtedy žiačku 2.A triedy mal súd za osvedčené, že dieťa navštevuje ZŠ v Ladcoch od 14.10.2014. Adaptácia na nové prostredie prebehla bez problémov aj kvôli tomu, že dieťa poznalo niektorých spolužiakov z materskej školy. Dieťa je priateľské, nevyvoláva konflikty, rozumie si lepšie s chlapcami. Počas vyučovania zabáva ostatných spolužiakov, pričom po napomenutí reaguje zmenou nálady, často ľútosť. Vyžaduje od pedagóga, aby privolal jej otca a odmieta pokračovať v činnosti, ktorú si však po upokojení dokončí. Len 2 vyučovacie hodiny nie sú podložené písomným ospravedlnením zo strany matky pri výmene starostlivosti. Úroveň prípravy na vyučovanie je vysoká, avšak jej prospech by mohol byť ešte lepší, ak by navštevovala len jednu základnú školu. Zo strany matky nebol zaznamenaný žiadny záujem o získanie informácií ohľadom výchovno-vzdelávacích výsledkov svojej dcéry. Otec sa pravidelne informuje o dieťa, navštevuje rodičovské združenia. V závere posudku sa uvádza, že dieťa je veľmi šikovné, avšak pre stúpajúcu náročnosť učiva, rozdielnosť učebných osnov, rozličné tempo v preberaní učiva a zoznam akcií pre žiakov to bude pre dieťa do budúcnosti oveľa komplikovanejšie. Pre dieťa by bolo vhodné, aby navštevovalo len jednu školu.

Z potvrdenia OO PZ Ilava, ako i zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 20.10.2015 spísanej na OO PZ Ilava bolo osvedčené, že otec podal trestné oznámenie vo veci prečinu podľa § 210 ods. 1 Tr. zák. s tým, že do zápisnice uviedol, že dňa 20.10.2015 matka uniesla mal. násilím a proti jej vôli o 9.20 hod. zo Základnej školy v Ladcoch, hoci dieťa mal v starostlivosti v ten deň otec. Urobila tak za asistencie svojho priateľa. Aj napriek snahe triednej učiteľky a riaditeľky školy, matka dieťa zobrala do školy v Púchove, kde si ju zobral o 12.15 hod. Dieťa bolo rozrušené, malo strach, triaslo sa a tak išiel s ňou k detskému lekárovi a následne k psychológovi.

Zo správy MUDr. Františka Talafu z 20.10.2015, 12.25 hod. mal súd za osvedčené, že dieťa bolo po akútnom strese, komunikovalo, uvádza, že nechce chodiť do školy preto, lebo sa bojí, aby ju matka znova neprišla nasilu zobrať zo školy. Bolo doporučené psychologické vyšetrenie v krátkej dobe po únose zo školy.

Zo správy z psychologického vyšetrenia Mgr. Miroslavy Švrlovej z 22.10.2015 mal súd za osvedčené, že otec v súvislosti s incidentom v škole zo dňa 20.10.2015 doviedol mal. Vanesu na psychologické vyšetrenie, kde mal. pred psychologičkou uviedla, že spočiatku mala strach a nechápala čo sa deje, kam ju vedú, ale postupne jej „doplo“, že ide do Púchova. V nasledujúcom rozhovore ju viac trápila súťaž, na ktorú sa teší a ktorá je pre ňu akoby výzvou k dosiahnutiu úspechu. Zároveň sa vyjadrila, že má obavy, že asi na ňu nebude môcť ísť kvôli incidentu s mamou. Tiež sa vyjadrila, že nemá obavy, lebo ju otec ochránil a ochráni a postaral sa, aby sa už nič také nezopakovalo. V správe sa uvádza diagnostický záver: akútna stresová reakcia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov z 21.07.2014 mal súd za osvedčené, že dieťa má vytvorený pozitívny vzťah k obom rodičom a vedelo ho vyjadriť, za svoju rodinu skôr považovalo otca s jeho manželkou. Dieťa vyjadrilo nespokojnosť so striedavou

starostlivosťou, v prípade možnosti by chcelo žiť u otca, pričom matka na takéto reagovala vyjadrením, že v takom prípade odíde. Keď je dieťa u matky, trávi čas s matkou i jej priateľom, s týmito sa aj učí, prípadne sa pripravuje do školy aj samostatne. U otca sa dieťaťu venuje samotný otec a to nielen pri hrách a trávení voľného času, ale aj pri príprave na vyučovanie. Pri oboch sedeniach sa dieťa vyjadriло, že by chcelo bývať u otca.

Zo správy MUDr. Vladislava Kvasničku - psychiatra a psychoterapeuta so sídlom v Trenčíne mal súd za osvedčené, že po 5 mesačnej absencii kontaktu mal. P. s matkou ju táto začala navštevovať od novembra roku 2012, pričom mal. tvrdí, že chce byť viac u otca.

Z uznesenia ORPZ Považská Bystrica ČVS:ORP-419/1-VYS-PB-2015 z 12.08.2015 mal súd za osvedčené, že matka dieťaťa podala na otca trestné oznámenie vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a síce, že mu dňa 20.07.2014 nedal mal. P. o 14-tej hodine ale až o 19-tej hodine, pričom uvedená vec bola odmietnutá.

Zo zápisnice o trestnom oznámení z 12.10.2015 spísanej na OO PZ Púchov mal súd za osvedčené, že otec vypovedal, že 12.10.2015 okolo 14-tej hodiny si mal dieťa prevziať u matky, pričom táto mu zavolała, že mu styk s dieťaťom neumožní a dcéru mu dá možno až večer.

Z potvrdenia OO PZ Púchov z 22.04.2014 mal súd za osvedčené, že otec oznámil, že dňa 22.04.2014 na neho vyskočil priateľ matky, ktorý otca udrel do hlavy a následne do hrudníka, pričom mu taktiež vulgárne nadával.

Z potvrdenia OO PZ Dubnica nad Váhom z 20.09.2014 mal súd za osvedčené, že H., podala oznámenie o priestupku proti majetku na matku dieťaťa a jej priateľa.

Z potvrdenia OO PZ Púchov zo 16.09.2014 mal súd za osvedčené, že otec podal dňa 16.09.2014 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia na matku dieťaťa.

Z úradného záznamu ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo 16.09.2014 mal súd za osvedčené, že dňa 15.09.2014 si otec dieťa prevzal až vo večerných hodinách o 20.30 hod. pričom pri preberaní bolo dieťa vystavené vulgárnym osočovaniam, vyhrážkam zo strany matky smerom k jeho osobe a jeho rodine. Až po zásahu polície matka bola ochotná dcéru vydať.

Z potvrdenia OO PZ Púchov z 02.02.2015 mal súd za osvedčené, že otec podal trestné oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť priateľ matky.

Dňa 15.10.2015 podala T., oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, čo bolo osvedčené z potvrdenia OO PZ Ilava.

Z lekárskej správy MUDr. Petra Kasmana, lekára NsP Považská Bystrica - ortopedické oddelenie, mal súd za osvedčené, že T., bola ošetrovaná dňa 15.10.2015 s tým, že uviedla, že ju T. sotila zo schodov do stola a udrela si pravé koleno.

Z odpovede OR PZ Považská Bystrica z 24.01.2014 mal súd za osvedčené, že dňa 29.04.2013 podala oznámenie X., na sestru T., vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď ju mala dňa 03.09.2013 fyzicky napadnúť.

Zo správy MUDr. Martišovej z 12.10.2015 bolo osvedčené, že mal. Vanese bol toho dňa predpísaný Pamycon a Excipial.

Na základe návrhu podaného zo strany matky si súd vyžiadal správy z oboch základných škôl, a tiež požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie pohovoru s mal. P..

Riaditeľka Základnej školy J. Á. Komenského v Púchove vo svojej správe z 22.10.2015 uvádza, že mal. P. navštevuje túto školu od 02.09.2013, pričom ju do školy zapísala matka. Prvý ročník absolvovalo dieťa len v tejto škole a dosahovalo veľmi dobré výsledky - samé jednotky. Striedavá školská dochádzka začala od 14.10.2014 na základe rozhodnutia ZŠ Ladce. Vzhľadom na striedavú návštevu dvoch škôl, ktoré majú určité rozdiely vo svojom školskom vzdelávacom programe (vyučovacie predmety, rozdielne učebnice, pracovné zošity) Vaneske vždy po príchode do tejto školy trvá cca 2 dni, kým sa zorientuje

v učive. V druhom ročníku taktiež dosahovala veľmi dobré výsledky - samé jednotky. Zo spolužiakmi má stále dobré vzťahy, správanie v kolektíve je primerané veku, nie je odlišné od správania mal. v prvej triede. Je milá a priateľská. Až na tri výnimky, kedy dieťa odmietlo spolupracovať a trucovalo, pretože sa situácia nevyvíjala podľa jej predstáv, vyučujúce vždy rešpektovala. Okrem tohto neboli zaznamenané iné výrazné zmeny správania. Vo voľnom čase navštevuje umelecké a športové krúžky, v škole navštevuje výtvarný krúžok. Z komunikácie a spolupráce s rodičmi vyplýva, že majú rozdielne názory na návštevu školy a záujmových krúžkov. Táto nejednotnosť výchovy podľa názoru školy môže mať negatívny dopad na celkový vývoj P..

V správe ZŠ Ladce - triednej učiteľky Mgr. Q. sa uvádza, že do uvedenej školy dieťa chodí od 14.10.2014. Duálne vzdelávanie je komplikované, vyžaduje komunikáciu oboch triednych učiteľov. Príprava žiačky na takúto formu vzdelávania vyžaduje veľa času a námahy. Otec venuje maximálne úsilie tomu, aby dieťa bolo vždy pripravené a naučené. Žiačka má všetko dvojmo, od učebníc, zošitov, aktoviek a pod. Taktiež má aj 2 žiacke knižky. Táto forma vzdelávania je neprijateľná aj preto, že obe školy nedisponujú rovnakými typmi výučby. Žiačka na ZŠ Ladce navštevuje viaceré záujmové krúžky, pričom je evidentné úsilie otca o dosahovanie čo najlepších výsledkov dcéry. Matka nezisťuje informácie ohľadom prospechu mal. Vanesy, pričom je na ňu podané trestné oznámenie vo veci nedovoleného vyzdvihnutia dieťaťa zo školy v Ladcoch z 20.10.2015. Matka pri tomto incidente pôsobila rozrušene, vystupovala veľmi arogantne a neakceptovala normy slušného správania. V závere sa uvádza, že na mal. P. je vyvolávaný veľký nátlak, požiadavky a očakávania. Ako dieťa túto skutočnosť prežíva oveľa intenzívnejšie a odzrkadľuje sa to na jej vnútornom nepokoji, neistote a strachu.

Z odpovede ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo 28.10.2015 vyplýva, že dňa 26.10.2015 bol vykonaný v domácnosti matky neformálny pohovor s dieťaťom, pričom toto uviedlo, že radšej navštevuje ZŠ v Púchove, keďže sú v nej lepší spolužiaci a učiteľka a má v nej viac kamarátov. Na ZŠ v Ladcoch je prekážka celková situácia spojená so školskou dochádzkou a v danej škole jej prekážajú spolužiaci aj učitelia. Poukázala, že by chcela navštevovať iba jednu ZŠ a to v Púchove. Tiež sa vyjadrila, že by chcela byť zverená do osobnej starostlivosti len matke, pričom s jej priateľom má vytvorený dobrý vzťah. Otcova manželka na dieťa kričí a chce jej dať ostrihať vlasy. V Púchove navštevuje aj základnú umeleckú školu - hru na klavír, a tiež by chcela navštevovať jazdecký, futbalový, plavecký a krasokorčuľársky krúžok. Futbalový krúžok by chcela navštevovať v Ilave. Uviedla, že najlepšiu kamarátku má v Púchove a volá sa Paulínka.

Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/71/2013 mal súd za osvedčené, že v danom konaní, ktoré začalo dňa 20.8.2013, sa obaja rodičia domáhali nariadenia predbežného opatrenia rovnakého obsahu. V danom prípade okresný súd oba návrhy zamietol s odôvodnením, že neboli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nebezpečenstva hrozacej ujmy pre dieťa. Na odvolanie otca odvolací súd toto rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a upozornil rodičov na možnosť podať návrh v zmysle § 35 Zákona o rodine.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia, h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje, i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená, k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Dokazovanie sa v takomto prípade nevykonáva, toto je predmetom konania vo veci samej, avšak základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa, pričom má mať výnimočný charakter.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. je možné nariadiť predbežné opatrenie vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia sa maloletej sa nevedia dohodnúť o podstatnej veci - ktorú školu bude maloletá navštevovať, v dôsledku čoho táto navštevuje v súčasnosti 2 školy. I keď uvedený stav nie je najoptimálnejší, je právom povolený (viď usmernenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR z 16.4.2013). Hoci táto situácia kladie na maloletú vyššie nároky, bolo osvedčené, že zatiaľ maloletá dosahuje výborný prospech v oboch školách. Vzhľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že nie je splnená zákonná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia - naliehavá potreba dočasnej úpravy, preto súd oba návrhy rodičov zamietol. O tom, že potreba dočasnej úpravy tu v súčasnosti nie je daná je nakoniec zrejmé aj z toho, že rodičia maloletej sa o tejto otázke nevedia zhodnúť už od 20.8.2013, kedy podali obaja návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Na záver súd považuje za potrebné tiež uviesť, že rodičia by v prvom rade mali dbať na najlepší záujem dieťaťa, a v prípade, ak mu chcú zabezpečiť kvalitné vzdelanie, je potrebné mu vytvoriť na to podmienky v tom zmysle, že dieťa bude navštevovať len jednu školu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.