

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010368
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlužoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010368.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, PhD., v trestnej veci obvineného M. C., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 30. októbra 2015 takto

rozhodol:

O b v i n e n ý : M. C., nar. XX.XX.XXXX M. C., C. A. Q. Č.. XXXX/XX, N. V. N. M., C..Č.. Ú. N. M. C. Y.P.C. B. A. A. - K.,

je vinný, že

dňa 27.03.2015 okolo 18.10 hod. na ulici Benkovej v Novom Meste nad Váhom pri pohostinstve Vináreň pod kostolom, pristúpil k poškodenému P. Š. s tým, že od neho žiadal nešpecifikovanú finančnú hotovosť ako náhradu škody, pričom keď mu poškodený P. Š. povedal, že mu žiadne peniaze nedá, žiadal od neho mobilný telefón, ktorý mu poškodený P. Š. tiež odmietol dať a následne obvinený M. C. z pravého zadného vrecka nohavíc poškodenému P. Š. vytiahol peňaženku a z tejto vybral finančnú hotovosť vo výške 15 Eur a peňaženku poškodenému P. Š. vrátil, čím spôsobil poškodenému P. Š., škodu vo výške 15 Eur, pričom bol Trestným rozkazom zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 02.09.2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/80/2013, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

-2-

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal tento čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pokladá za dostatočný trest odňatia slobody, uložený mu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/29/2014 zo dňa 20.03.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/79/2014 zo dňa 24.06.2015, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému P. Š., nar. XX.XX.XXXX M. K., trvale bytom Ž. - T., T. Č.. XXX, W. A. Q. Č.. XX, N. V. N. M., škodu vo výške 15,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

2T/127/2015-89

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.