

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115223225
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115223225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XX a otca M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/142/2010 - 45 zo dňa 06.12.2010 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletej Z. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.08.2015 do 31.10.2015 činí sumu 60 eur, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej Z. K. sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.07.2015 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/142/2010-45 zo dňa 06.12.2010 tak, že súd zvýši vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej Z. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne počnúc od 1.9.2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré od 9/2014 začalo navštevovať základnú školu, s čím matke pribudli resp. zvýšili sa výdavky na stravné, poplatky v škole, školské pomôcky a pod. Maloletá je stále sledovaná v ambulancii imualergológa, má nefrologické problémy a atopický ekzém. Predpokladá, že aj na strane otca nastala zmena pomerov v príjmovej oblasti. Okrem platenia výživného sa na výchove maloletej nijako nepodieľa. Poukázala na plnenie si vyživovacej povinnosti otca k staršej dcére aj nad rámec určeného výživného. Žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť od 9/2014, návrh na zvýšenie výživného nemohla podať skôr zo zdravotných dôvodov.

Matka mal. dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh na zvýšenie výživného som podala z dôvodu, že dcéra už navštevuje ZŠ, zvýšili výdavky v súvislosti s plnením si povinnej školskej dochádzky, maloletá má zvýšené aj výdavky na oblečenie. Ročne platí rodičovský príspevok 10 eur, za školský časopis 10 eur, učebnice a pracovné zošity cca 150eur. Mesačne platí za školský klub 2 eurá. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni cca 20 eur mesačne. Navštevuje ZŠ v Slepčanoch. Jej zdravotný stav je zmenený od roku 2010, jediná je zmena v tom, že začala nosiť okuliare, stále je evidovaná v ambulancii alergológa, má atopický ekzém. Výdavky na zdravotnú starostlivosť na maloletú sú cca 30 eur mesačne. Nemá žiadne platené krúžky ani aktivity. Okrem mal. má vyživovaciú povinnosť k Z. K. nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti a súdom je určené

výživné vo výške 74 eur. Do 09/2015 vykonávala opatrovateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v Rakúsku. Jej príjem bol 770 eur mesačne netto z toho každý mesiac 50 eur odovzdávala sprostredkovateľskej agentúre, rodina jej uhrádzala cestovné a sociálne odvody. Teraz nevykonáva túto činnosť kvôli zhoršenému zdravotnému stavu jej otca, ktorý je hospitalizovaný na jednotke intenzívnej medicíny, matka je invalidná dôchodkyňa, preto zostala doma. Pokiaľ bola v Rakúsku so starostlivosťou o maloletú jej pomáhali rodičia. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej rodičom, na bývanie im mesačne prispieva 100 eur a 100 eur im dávala za opatrovanie detí v čase jej neprítomnosti. Stravujú sa samostatne, uhrádzajú výdavky na domácnosť tiež samostatne. Žiadala priznať výživné späť od 01.09.2014 a to z dôvodu, že v 12/2014 mala obličkový záchvat, musela v 01/2015 absolvovať operáciu v Rakúsku, do 05/2015 bola PN a preto nemala priestor ani čas riešiť otázku zvýšenie výživného, resp. podania tohto návrhu na súd. Otec si vyživovaciu povinnosť plní v súdom určenej výške, nad rámec určeného výživného neprispieva, s dcérou nie je vôbec v kontakte. Jej majetkové pomery sú nezmenené, nevlastní žiaden majetok. Spláca úver vo výške 3 500 eur v mesačnej splátke 87 eur - prefinancovaný úver, ktorý slúžil na uhradenie dlhov z minulosti. Živnostníčka je od 1.3.2013. V záverečnom návrhu navrhla zvýšiť výživné minimálne o 70 eur od nástupu mal. do školy, teda od 03.09.2014, pretože je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať vyššou sumou.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že u neho žiadna výraznejšia zmena pomerov od roku 2010 nenastala. Okrem mal. má vyživovaciu povinnosť ku A. A., súdom je určené výživné 70 eur, v tejto výške si vyživovaciu povinnosť plní. Pokiaľ je s dcérou v kontakte cez víkendy alebo cez prázdniny, prispieva viac tým, že u neho býva. Býva so svojou matkou v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom. Mesačne uhrádza 150 euro plyn, jeho matka 44 eur elektrinu a 9 eur vodu, ktorá poberá vdovský a starobný dôchodok vo výške 328 a 108 eur mesačne. Nezmenili sa jeho majetkové pomery, nenadobudol väčší hnuťelný majetok a okrem dedičského podielu po otcovi v rodinnom dome nemá iný majetok. Jeho príjem je 940 eur netto, iný príjem nemá. Pracujem v Nitre, dochádza autom, výdavky na benzín predstavujú cca 120 eur mesačne, autobusom nemá možnosť dochádzať vzhľadom k pracovnej dobe. Mesačne spláca splátku úveru 9 999 eur z roku 2013 v mesačnej splátke 206 eur, ktorý slúžil na úhradu predchádzajúcich dlhov a záväzkov. Iné úvery nespláca. Po zaplatení výživného a nákladov na bývanie mu zostane 200 eur na stravu, bývanie a živobytie. V záverečnom návrhu navrhol zvýšiť výživné o 15 - 20 eur mesačne, nakoľko toľko je schopný na výživu dcéry platiť, nesúhlasil so spätným výživným, rovnako matka postupovala aj pri podaní predchádzajúceho návrhu, mala možnosť žiadať zvýšenie výživného skôr ako sa jej zhoršil zdravotný stav.

Kolízny opatrovník sa nedostavil na pojednávanie z dôvodu plnenia neodkladných služobných povinností, preto súd podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 21.07.2015 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: rodný list mal. Z., potvrdenie o príjme otca, zmluva o spotrebiteľskom úvere matky, výdavok na bicykel, doklady preukazujúce sporenie pre mal. deti, živnostenské oprávnenia matky, zmluva o sprostredkovaní práce do zahraničia, príjem matky, správa o zdravotnom stave matky, potvrdenie z Rakúska o hospitalizovaní matky, potvrdenie o poberaní prídavkov na mal. deti, výdavky na mal. deti, potvrdenie o príjme spoluživých osôb matky, doklady preukazujúce výdavky na bývanie matky, správy o zdravotnom stave maloletej, potvrdenie o príjme matky otca, potvrdenie o príjme otca, náklady na bývanie v domácnosti otca, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/142/2010 a z neho rozsudok zo dňa 06.12.2010 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/142/2010-45 zo dňa 06.12.2010 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/153/2008 -19 zo dňa 14.10.2008 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená na sumu 110 eur mesačne od 01.04.2010. V tom čase mal otec dve vyživovacie povinnosti, okrem maloletej Z. aj vyživovaciu povinnosť k maloletej A. A. nar. XX.XX.XXXX na ktorú bolo určené súdom výživné 66,40 eura mesačne. S maloletou Z. sa nestretával, súdom určené výživné platil riadne. Žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, náklady na bývanie prispieval mesačne sumou 150 eur. Bol zamestnaný s príjmom 840,97 eura mesačne netto, iný príjem nemal. Otec splácal úver v Slovenskej sporiteľni a.s. s mesačnou splátkou 120 eur, kontokorentný úver - debet na účte vo výške 1 400 eur v mesačnej splátke 23 eur a spotrebný úver na spotrebný tovar v mesačnej splátke 18 eur.

Matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú Z.. S maloletou bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eura mesačne a prídavky na 2 maloleté deti. Okrem maloletej Z. mala vyživovaciu povinnosť k synovi Z., nar. XX.XX.XXXX na ktorého bolo súdom určené výživné 1 500 Sk. Matka mala zvýšené výdavky na maloletú v súvislosti s jej zdravotným stavom

mesačne vo výške cca 20 eur. Maloletá bola evidovaná v ambulancií alergológa, imunológa. Bývali v spoločnej domácnosti s rodičmi matky, ktorým na bývanie neprispievala. Matka splácala pôžičku na kúpu počítača vo výške 10,26 eura mesačne. Maloletej platila poisťku vo výške 10,22 eura mesačne.

V súčasnosti žije naďalej matka v spoločnej domácnosti s oboma maloletými deťmi u svojich rodičov. Obaja sú dôchodcovia. Rodičom prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne a 100 eur im poskytuje za opatrovanie detí v čase jej neprítomnosti. Od 03/2013 je živnostníčka, pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, jej priemerný mesačný príjem je 770 eur mesačne netto, časť príjmu vo výške 50 eur mesačne odovzdáva zo svojho príjmu sprostredkovateľskej agentúre. Z dôvodu nepriaznivého stavu svojho otca vykonávala živnosť do 09/2015. Mesačne spláca splátku úveru vo výške 3 500 eur v mesačnej splátke 87 eur, ktorý slúžil na uhradenie jej dlhov z minulosti. Maloletá Z. K. navštevuje 2. ročník ZŠ v Slepčanoch, kde je ročný rodičovský príspevok 10 eur, výdavky na učebnice, pracovné zošity, školskú tašku maloletej boli cca 150 eur ročne. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde je mesačný poplatok 20 eur, chodí do školského klubu, za ktorý sa mesačne platia 2 eurá. Jej zdravotný stav je od roku 2010 nezmenený, je evidovaná v ambulancií alergológa. Začala nosiť okuliare, čím sa zvýšili výdavky matky.

Otec maloletej od roku 2010 nezmenil zamestnanie. Jeho priemerný mesačný príjem je 949,97 eura mesačne netto, iný príjem nemá. Naďalej býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom so svojou matkou. Náklady na bývanie má totožné ako v roku 2010. V súčasnosti spláca splátku úveru vo výške 9 999 eur z roku 2013 v mesačnej splátke 206 eur, ktorý slúžil na úhradu jeho dlhov a záväzkov. Naďalej má dve vyživovacie povinnosti. Vyživovaciu povinnosť k maloletej si plní v súdom určenej výške, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, s maloletou nie je v žiadnom kontakte.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov maloletého dieťaťa. Od poslednej úpravy výživného uplynulo päť rokov, prišlo k zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa tak aj na strane oboch rodičov. Maloletá nastúpila na prvý stupeň základnej školy, s čím preukázateľne súvisia zvýšené výdavky matky - zvýšili sa výdavky na cestovné do školy, výdavky na školské pomôcky a potreby. Matka má zvýšené výdavky aj na lieky v súvislosti so zmenou zdravotného stavu maloletej (okuliare, kožné problémy, problémy s imunitou).

K zmene pomerov prišlo aj na strane oboch rodičov. U otca prišlo k zvýšeniu jeho príjmu zo závislej činnosti a to zo sumy 840,97 eura mesačne netto na sumu 949,97 eura mesačne netto. Naďalej má dve vyživovacie povinnosti. Nezmenili sa jeho majetkové pomery, nezmenené sú aj jeho bytové podmienky a výdavky na domácnosť. Zo zvýšeného príjmu otca je v jeho možnostiach prispievať výživným v súdom určenej výške 130 eur mesačne, ktorú sumu môže otec uhrádzať bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov (bývanie,

cestovné). V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Súd preto na výdavky v súvislosti so splácaním úveru otca, ktorý slúžil na úhradu jeho dlhov a záväzkov neprihliadol, tieto vyhodnotil podľa ustanovenia §62 ods. 5 veta druhá ako nedôvodné.

Matka má tiež príjem zvýšený v porovnaní s r. 2010, kedy poberala rodičovský príspevok 164,22 eura mesačne, v súčasnosti je jej príjem 770 eur mesačne netto. Aj matka teda má povinnosť prispievať na výživu dcéry vzhľadom k zvýšeniu jej príjmu vyššou sumou ako doposiaľ. S rodinnými prídavkami a so zvýšeným výživným od rodičov budú kryté aktuálne potreby maloletej. Súd návrhu matky na zvýšenie výživného na sumu 250 eur mesačne nevyhovel, výživné v navrhovanej výške považoval za neprimerané vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca prispievať na výživu maloletej a jeho ďalšej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k zmenám pomerov na strane dieťaťa ako na strane rodičov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na nielen základné životné potreby, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa práve vo veku maloletej ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 01.08.2015 od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po podaní návrhu na začatie konania (27.08.2015). Otcovi tak vzniklo za obdobie od 01.08.2015 do 31.10.2015 zameškané výživné v sume 60 eur, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky. Súd nevyhovel návrhu matky na spätné priznanie zvýšeného výživného od 01.09.2014, matkou uvádzané dôvody- jej zdravotné problémy od 12/2014, dočasnú práceneschopnosť, výkon práce v zahraničí, súd za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine nepovažoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.