

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210228453  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7210228453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Ing. W. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v O. na P. ulici č. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom v Košiciach na Rastislavovej ulici č. 68, proti odporkyni Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v O. na P. ulici č. XX, zastúpenej JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie na Štúrovej ulici č. 20, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 43C/168/2010-301 z 12.01.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v napadnutom výroku o uložení povinnosti maloletej H., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom povinnosť podrobiť sa raz mesačne odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach poradenských služieb na Referáte sociálno-právnych služieb a v tejto časti konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 43C/168/2010-124 z 19.04.2012, rozviedol manželstvo účastníkov konania, zveril maloleté deti H. a H. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ich výživu tak, že na maloletú H. sumou 150 eur a na maloletú H. 120 eur a zakázal styk otca s maloletými deťmi H. a H.. O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti rozsudku, a to výroku o zákaze styku sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 8CoP/278/2012-160 z 27.03.2013 zastavil konanie o zákaze styku navrhovateľa s H. L., zrušil rozsudok vo výroku o zákaze styku navrhovateľa s maloletou H., nar. XX.XX.XXXX a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa dôsledne vykonať dokazovanie všetkými dostupnými spôsobmi, najmä vypočutím maloletej H., ktorá je podstatne staršia od posledného rozhodnutia a dá sa u nej predpokladať zmena jej hodnotového systému, predpokladaná znalkyňou v znaleckom posudku.

Konajúci súd doplnil dokazovanie a dospel k záveru, že v poslednej úprave došlo k určitej zmene pomerov, ktorá odôvodňovala rozhodnúť o zrušení zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, rozhodol, že otec je oprávnený stretávať s maloletou H. neobmedzene, v rámci ktorého sa bude realizovať aj výchovné opatrenie v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Uložil maloletej H. a jej rodičom Q. L. a Ing. W. L. povinnosť podrobiť sa raz mesačne odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach poradenských služieb na Referáte sociálno-právnych služieb, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Vyslovila presvedčenie, že v danom prípade nebol dôvod na základe vykonaného a doplneného dokazovania rozhodnúť o nariadení tohto výchovného opatrenia. Uviedla, že maloletá dcéra H. sa s otcom riadne stretáva na základe vlastného rozhodnutia a z tohto dôvodu nie je v záujme maloletej, ani rodičov, aby bola uložená

povinnosť podrobovať sa raz mesačne sociálnemu poradenstvu. Navrhla preto, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie o nariadení výchovného opatrenia.

Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu odporkyne matky maloletej nevyjadrili.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú podmienky ani na potvrdenie, ani na jeho zmenu, preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., súd rozhodnutie zruší len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu do právomoci ktorého patrí.

Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa splnilo medzičasom svoj účel, keďže uznesením z 03.12.2014 č. k. 43C/168/2010-284 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/64/2015-313 z 28.04.2015 bolo rozhodnuté o uložení predbežného opatrenia a od právoplatnosti tohto uznesenia uplynula dostatočná doba, aby došlo k náprave vzťahov medzi maloletou a navrhovateľom otcom maloletej. K danému záveru dospel odvolací súd predovšetkým s prihliadnutím na plynutie času, ktoré nastalo od uvedených rozhodnutí, maloletá je v súčasnej dobe vo veku 17 a 1/2 roka. Z vykonaného dokazovania a záverov znaleckých posudkov vyplynulo, že ide o mimoriadne inteligentné a vyspelé dieťa, ktoré študuje na gymnáziu, dosahuje výborne študijné výsledky, pripravuje sa na štúdium medicíny. Odvolací súd konštatuje, že je a bude na jej vlastnom rozhodnutí a uvážení ako sa bude v budúcnosti s otcom stretávať a ako sa budú vyvíjať ich vzájomné vzťahy. Preto dospel k záveru, že v danom prípade už nie je dôvodné a nie je ani v prospech maloletého dieťaťa autoritatívne ju nútiť akémukoľvek odbornému poradenstvu v danom smere.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia v tejto časti konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.