

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216850
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému P. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. B. K. H. XXX, R. W., G. T. R. F. A., V. R.É. W. J., v konaní o zaplatenie 117,37 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 77,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14,78 Eur od 04.11.2011 a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 62,99 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia, na trovách konania 5,37 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 19,23 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu o zaplatenie 39,60 Eur s prísl. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 30.10.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 117,37 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., ktorého práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky v dôsledku zlúčenia prevzala spoločnosť Slovak Telekom a. s., poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby včas a riadne za cenu v zmysle zmluvných dojednaní a následne doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 14,78 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 102,59 Eur. Žalovaný uvedené pohľadávky nezaplatil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči žalovanému na sumu 117,37 Eur s prísl. postúpená žalobcovi. Nakoľko žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, žiada žalobca o zaplatenie čiastky 117,37 Eur s prísl..

Na základe návrhu žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 9Ro/381/2014-29 zo dňa 19.11.2014, ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 117,37 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/275/2015-44 zo dňa 17.08.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 01.10.2015. Z dôvodu, že sa žalovaný zdržuje na neznámom mieste, mu bol ustanovený opatrovník v osobe pracovníka okresného súdu uznesením č. k. 11C/275/2015-43 zo dňa 17.08.2015.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.09.2015

Súd vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa jednalo o drobný spor (§200ea ods. 1 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve o pripojení, faktúrami a zmluvou o postúpení pohľadávok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť T-Mobile Slovensko a. s. uzavrel so žalovaným P. Č. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu poskytoval a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu uvedené služby aj vyfakturoval, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.11.2011 na sumu 14,78 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.12.2011 na čiastku 102,59 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2013 bola uvedená pohľadávka postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom a. s., ktorý sa zlúčil s T-Mobile Slovensko a. s. na žalobcu. Nakoľko žalovaný vyfakturované ceny služieb nezaplatil, žalobca ako právna nástupca pôvodného poskytovateľa telekomunikačných služieb podal návrh na súd titulom zaplataenia poskytnutých služieb voči žalovanému.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o zmluvu spotrebiteľského charakteru, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/31/ES z 5. apríla 2006.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že v zmysle zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s aktiváciou dňa 26.09.2011. Žalovanému boli titulom poskytnutia služieb doručené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,78 Eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 102,59 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zisťuje, že žalobca uplatňuje voči žalovanému poskytnutie nehlasových služieb v sume 10,0831 Eur a mesačné poplatky 2,2364 Eur, ktoré spolu s DPH 2,46 Eur činia sumu 14,78 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zisťuje, že žalobca

uplatňuje voči žalovanému hlasové služby v sume 3,006 Eur, nehlasové služby 0,1252 Eur, mesačné poplatky 4,0580 Eur a iné poplatky a služby v sume 33,-Eur, ktoré spolu s DPH 17,10 Eur činia sumu 102,59 Eur. Z prehľadu poplatkov a prevádzky ďalej vyplýva, že titulom "iné poplatky a služby" uplatňuje žalobca sumu 16,50 Eur za prerušenie služby v dôsledku neplatenia a 16,50 Eur za obmedzenie služby v dôsledku neplatenia, čo spolu činí 33,-Eur. Jedná sa teda o sankciu spojenú s nesplnením záväzku vo výške 33,-Eur s DPH 20%.

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, a to služby vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,78 Eur a tiež služby vyplývajúce z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, a to hlasové služby hlasové v sume 3,006 Eur, nehlasové služby 0,1252 Eur, mesačné poplatky 4,0580 spolu s 20% DPH. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplatenie vyššie uvedených poskytnutých služieb v sume 77,77 Eur a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu právny predchodca žalobcu vystavil, dostal sa so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 14,78 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia vo výške 9,50 % ročne a zo sumy 62,99 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia výške 9,25 % ročne. Súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že sa žalovaný dňom 04.11.2011 skutočne dostal do omeškania so zaplatením sumy 14,78 Eur a dňa 04.12.2011 sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 62,99 Eur, pričom uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie sumy 33,-Eur s DPH súd vychádzal z názoru, že sa jedná o sankciu spojenú s nesplnením záväzku vo forme zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 O. Z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O. Z. možno zmluvnú pokutu dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka posúdenia nároku z titulu zmluvnej pokuty súd bol toho názoru, že táto zmluvná pokuta bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011, preto súd je toho názoru, že žalobkyňa je povinná zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovanie si zmluvnej pokuty je v rozpore s § 3 ods. 1 O.Z.. Ide tiež o rozpor s dobrými mravmi, a preto nárok žalobkyne v tejto časti zamietol. Z tých dôvodov súd žalobu v tejto časti ohľadne sumy 33,-Eur s DPH 6,60 Eur, spolu 39,60 Eur ako nedôvodnú zamietol. Taktiež ju zamietol s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O.Z. a § 53 ods. 4 písm. k/ O. Z..

Ustanovenia o zmluvnej pokute boli označené ako neprijateľná zmluvná podmienka jednak z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná v zmysle vyššie citovaného rozsudku tiež z dôvodu neprimeranosti sankcie a aj preto súd žalobu v tejto časti čo do zaplatenia 39,60 Eur zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal žalobca úspech v prevažnej časti hodnoty sporu, kedy si uplatnil sumu 117,37 Eur a bolo mu priznaných 77,77 Eur. Pri sume 77,77 Eur predstavuje teda úspešnosť žalobcu 66,26 %. Žalovaný bol úspešný v sume 39,60 Eur, čo predstavuje jeho úspešnosť 33,74 %. Čistý úspech žalobcu je teda (66,26 % - 33,74%) 32,52 %, čo predstavuje koeficient jeho úspešnosti.

Žalobca si titulom trov konania uplatnil trovy vzniknuté zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 Eur. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 5,37 Eur, kedy bola suma 16,50 Eur násobená koeficientom úspešnosti 32,52 %.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu uplatnil vo výške 59,14 Eur a to za 2 úkony právnej pomoci prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie žaloby, každý úkon po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH, kedy právny zástupca preukázal, že je plátcom DPH. Spolu teda trovy právneho zastúpenia činia 59,14 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd tiež prepočítal koeficientom úspešnosti žalobkyne 32,52% a priznal trovy právneho zastúpenia 19,23 Eur.

Istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to na číslo účtu žalobcu: XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.