

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209348
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209348.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava proti odporcovi V.i, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H., t. č. C. o zaplatenie 1.613,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu doručený Okresnému súdu Brezno dňa 18.08.2015, ktorý podal proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 5C/89/2015-40 zo dňa 12.03.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 04.11.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.613,32 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Platobným rozkazom č. k. 5C/89/2015-40 zo dňa 12.03.2015 bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 1.613,32 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 14.08.2015.

Podaním, ktoré bolo na Okresný súd Brezno doručené dňa 18.08.2015, podal odporca proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že berie na vedomie dlh voči navrhovateľovi a je ochotný zaplatiť mu ho, avšak momentálne je zamestnaný len na Dohodu o pracovnej činnosti, v ktorej jeho mesačný zárobok činí 121,24 Eur. Žiadal o splátkový kalendár so splátkami adekvátnymi k jeho platu.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Odporca podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol vecne odôvodnený, napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Odporca vo svojom odpore uviedol ako dôvod neplnenia svojho záväzku nedostatok finančných prostriedkov, to však nie je možné považovať za vecné odôvodnenie odporu. Odporca v podanom odpore nespochybnil nijakým spôsobom oprávnenosť nároku navrhovateľa a nespochybnil ani svoju povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze.

Súd ďalej uvádza, že z vyššie citovaných ustanovení nevyplýva, že odporca je povinný pohľadávku uhradiť jednorázovo. Odporca môže po právoplatnosti platobného rozkazu požiadať navrhovateľa o splátkový kalendár.

Na základe horeuvedeného nemohol súd než konštatovať, že odpor proti platobnému rozkazu podaný odporcom, bol podaný bez odôvodnenia a ako taký ho odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.