

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/177/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203370
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422203370.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. a A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - N. zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, PhD., so sídlom Zámocká 18, Bratislava a otec - J. zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Gonovou, so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 150,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého, počnúc dňom 18.10.2022.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

II. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 17P/65/2020 v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva alebo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.09.2022 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazá otca na vyživovaciu povinnosť vo výške 300,- eur mesačne na maloletého A. a vo výške 250,- eur na maloletú Martinu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý A. je v súčasnosti zverený do jej osobnej starostlivosti a maloletá J. je zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Čo sa týka maloletého A., matka uviedla, že otec aktuálne nemá určenú vyživovaciu povinnosť súdom, pričom túto povinnosť si neplní ani dobrovoľne. Maloletý navštevuje materskú školu a jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 584,- eur (poplatok za škôlku a za stravu v škôlke spolu 68,- eur, oblečenie a obuv 70,- eur, strava 100,- eur, drogeria 10,- eur, lieky 20,- eur, pomerné režijné náklady na bývanie 77,- eur, knižky a hračky 30,- eur, životné/úrazové poistenie 47,- eur, šetrenie 100,- eur, kurz plávania 62,- eur). Podotkla, že v týchto výdavkoch nie sú zarátané jeho voľnočasové aktivity, dovolenky, športové potreby a zdravotná starostlivosť, ako napríklad očkovanie. Čo sa týka maloletej J., matka uviedla, že ani u nej nie je určená vyživovacia povinnosť, pričom všetky jej výdavky hradí sama.

Otca opakovane upozorňovala, že aj keď je maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti, je povinný podieľať sa na úhrade jej výdavkov a to tak bežných, ako aj mimoriadnych. Otec však na jej upozornenia nereaguje, nekomunikuje s ňou a na výdavkoch maloletej sa nepodieľa. Uviedla, že pre ňu už ďalej nie je možné uhrádzať všetky bežné mesačné výdavky maloletej (stravné v škole 65,- eur, poplatok ZUŠ 7,50 eur, kožené tenisky 39,99 eur, kurz korčuľovania 69,- eur, životné/úrazové poistenie 47,- eur) a ani mimoriadne výdavky (príprava na prijímacie skúšky na gymnázium 640,- eur, letné tábory spolu 336,- eur, školské potreby 224,- eur, oblečenie na telesnú výchovu 20,- eur, ročná električka na MHD 101,70 eur). Dodala, že po opustení spoločnej domácnosti mal otec vytvárať finančné rezervy pre maloletú vo výške 887,66 eur ročne, pričom toto sporenie bolo založené počas manželstva a bolo určené pre maloletú. Keď otca vyzývala, aby jej predložil stav tohto investičného sporenia, neurobil tak a až keď kontaktovala priamo poisťovňu, dozvedela sa, že toto sporenie otec ako poistník v roku 2021 zrušil. O tom koľko finančných prostriedkov bolo nasporených a koľko bolo vyplatené otcovi, matka nemá vedomosť. Maloletá tak v súčasnosti nemá naštrené finančné prostriedky a otec jej ani žiadne rezervy nevytvára, hoci mu to jeho schopnosti a možnosti umožňujú. K svojim zárobovým pomerom uviedla, že je riadne zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem bol v roku 2021 vo výške cca 3.700,- eur netto a za obdobie január až august 2022 vo výške cca 3.550,- eur netto mesačne. Svoje mesačné výdavky vyčíslila nasledovne: režijné náklady na bývanie 230,- eur, benzín 150,- eur, poistenie 47,- eur, ďalej uviedla, že má výdavky na bežné osobné potreby ako je strava, kozmetika a oblečenie a výdavky na maloletú Martinu v čase, keď je u nej vo výške 354,- eur. K zárobovým pomerom otca uviedla, že je riadne zamestnaný a výška jeho priemernej mesačnej mzdy zo zamestnania je vo výške cca 2500,- eur mesačne. Ďalej má otec príjmy zo svojej podnikateľskej činnosti a vlastní nehnuteľnosť na adrese U. Matka má za to, že je daná potreba bezodkladne určiť vyživovaciu povinnosť otca, nakoľko výživa maloletých detí a ich základné potreby sú ohrozené, keďže otec si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní.

3. Otec, kolízny opatrovník a ani ďalší účastníci konania sa k návrhu matky nevyjadrili.

4. Uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 17P/103/2021-84 zo dňa 17.09.2021 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že upravil ich styk s otcom a zároveň otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa. Vo zvyšku súd návrhy oboch rodičov zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/376/2021-163 zo dňa 30.11.2021 zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že rozhodnutie v časti o zverení maloletých detí a určení výživného zamietol a upravil styk matky s maloletou J.. Výrok o úprave styku otca s maloletým A. potvrdil a rovnako potvrdil aj výrok o zamietnutí jeho návrhu v prevyšujúcej časti. Toto rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave bolo zrušené Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II ÚS/101/2022-64 zo dňa 10.05.2022 a vec bola vrátená Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Uznesením č.k. 11CoP/212/2022-455 zo dňa 09.08.2022 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/103/2021-84 zo dňa 17.09.2021 tak, že matke uložil povinnosť odovzdať maloletú J. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súčasne upravil styk otca s maloletým A.. Návrh matky v časti zverenia maloletých detí, úpravy styku otca s maloletou a určenia výživného odvolací súd zamietol a takisto zamietol aj návrh otca v časti zverenia maloletých detí, zastupovania a správy majetku a úpravy styku matky s maloletou. Zároveň Krajský súd v Bratislave určil, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 17P/65/2020 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде, alebo do právoplatného skončenia konania sp.zn. 17P/63/2020 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr. Uznesenie sa stalo vykonateľným vo výroku o odovzdaní dňa 09.08.2022 a vo výroku o úprave styku dňa 04.09.2022. Právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 04.09.2022.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV sú vedené konania, ktoré v súčasnosti nie sú právoplatne skončené, a to pod sp. zn. 17P/65/2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде a pod sp.zn. 17P/63/2020 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

6. V konaní vedenom pod sp.zn. 17P/65/2020 súd rozhodol dňa 16.06.2022 rozsudkom č.k. 17P/65/2020-813, ktorým manželstvo rodičov rozviedol a maloleté deti zveril na čas po rozvoде do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že ich budú zastupovať a ich majetok budú spravovať obaja rodičia. Výživné súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil a návrh

matky na určenie vyživovacej povinnosti otca zamietol. Ďalej súd uložil maloletej J. a rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava v trvaní 6 mesiacov v rozsahu aspoň 20 hodín a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Rozsudok, z dôvodu podaného odvolania, zatiaľ nadobudol právoplatnosť len vo výroku o rozvode manželstva.

7. V konaní vedenom pod sp.zn. 17P/63/2020 súd rozhodol dňa 04.08.2022 rozsudkom č.k. 17P/63/2020-793, ktorým maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že ich budú zastupovať a ich majetok budú spravovať obaja rodičia. Výživné súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil, pričom za obdobie od 30.09.2020 do 04.08.2022 súd stanovil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. vo výške 500,- eur mesačne a zročné výživné za toto obdobie vo výške 6 916,77 eur mu uložil zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky. Vyživovaciu povinnosť matky na maloletú J. za obdobie od 30.09.2020 do 27.06.2022 súd stanovil vo výške 200,- eur mesačne a zročné výživné za toto obdobie vo výške 1 201,42 eur jej uložil zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca. Návrh otca na určenie vyživovacej povinnosti matky v prevyšujúcej časti zamietol. Ďalej súd rozhodol tak, že výživné otca na výživu maloletej J. za obdobie od 28.06.2022 do 04.08.2022 stanovil vo výške 200,- eur mesačne a zročné výživné za toto obdobie vo výške 245,78 eur mu uložil uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca v prevyšujúcej časti zamietol. Napokon súd konanie o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia neodkladným opatrením zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd sa podrobne oboznámil so všetkými skutočnosťami zistenými nielen v tomto konaní, ale aj vo všetkých ďalších konaniach, ktoré prebiehali a aktuálne ešte aj prebiehajú na Okresnom súde Bratislava IV, pričom po starostlivom zvážení všetkých okolností, je toho názoru, že aktuálna rodinná situácia si vyžaduje zásah do pomerov účastníkov v smere nastolenia právnej istoty pri zabezpečovaní potrieb len na strane maloletého A.. U maloletej J. súd nevzhliadol dôvod pre určenie výživného využitím inštitútu neodkladného opatrenia, keďže maloletá je t.č. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/212/2022-455 zo dňa 09.08.2022) a teda každý z rodičov sa podieľa na jej bežných a základných výdavkoch v čase, keď je maloletá u neho. Súd dáva matke do pozornosti, že inštitút neodkladného opatrenia nemožno využívať na zabezpečenie mimoriadnych výdavkov maloletého dieťaťa, ako sú tábory, sporenia, či iné výdavky okrem tých, ktoré sú nevyhnutné a bez úhrady ktorých by bola výživa dieťaťa ohrozená. Čo sa týka maloletého A., tento je vo faktickej starostlivosti matky a súdnym rozhodnutím je zatiaľ právoplatne upravený len jeho styk s otcom. Otec sa k návrhu matky nevyjadril a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy o jeho aktuálnych príspevkoch na výživu maloletého. Vzhľadom k súčasným vážnym konfliktom medzi rodičmi, problémami vo vzájomnej komunikácii a kooperácii, súd považuje za dôvodné, aby bola vyživovacia povinnosť otca určená bezodkladne súdnym rozhodnutím tak, aby boli nevyhnuté potreby a výživa maloletého A. v každom prípade zabezpečené. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, z príjmov oboch rodičov, nevyhnutných potrieb maloletého a s prihliadnutím na to, že matka vykonáva faktickú starostlivosť o maloletého, súd ustálil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. vo výške 150,- eur mesačne.

14. Súd záverom opätovne zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia nie je dorovnať životné úrovne účastníkov, ale neodkladné opatrenie vo veci určenia vyživovacej povinnosti je možné v zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku nariadiť len v rozsahu zabezpečenia nevyhnutných a základných potrieb maloletého dieťaťa, ako je strava, ošatenie, hygiena, lekársku starostlivosť či školská dochádzka. Výživné, ktoré súd určil je plne v súlade s účelom neodkladného opatrenia, zodpovedá veku maloletého a zabezpečí pokrytie jeho nevyhnutných a základných potrieb. S poukazom na vyššie uvedené, súd vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.