

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203588
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114203588.6

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyni: X. F., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom S., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: U. W. P., zamestnankyňa E. súdu F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.905,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8100031313 zo dňa 23.7.2010 v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom(d'alej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 168,17 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 87,36 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 274,31 eura od 20.2.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 255,29 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho advokáta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.10.2013 doručeným súdu dňa 7.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporčkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.905,46 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 1.692,63 eura od 20.2.2012 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 18.12.2014 doručeným súdu dňa 30.12.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporckyne. Podaním zo dňa 14.1.2015 doručeným súdu dňa 19.1.2015 namietol navrhovateľ prípustnosť vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava. Uznesením č. k. 10C/191/2014-50 zo dňa 2.3.2015 rozhodol súd, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, v konaní na strane odporckyne je prípustné.

Uznesením č. k. 10C/191/2014-42 zo dňa 22.1.2015 súd ustanovil odporckyni podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporckyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 24.10.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 7.1.2015, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporckyne zo dňa 14.1.2015, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o revolvingovom úvere číslo 8100031313 zo dňa 19.7.2010, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. platnými od 1.7.2010, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.7.2010, s Kartou klienta s dátumom tlače dňa 25.10.2013, s Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 29.12.2011, s Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 27.8.2012, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti zástupckyne splnomocnenca navrhovateľa a opatrovnícky odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že dňa 23.7.2010 uzatvorili navrhovateľ a odporckyňa Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100031313, na základe ktorej zmluvy poskytol navrhovateľ odporckyni úver vo výške 1.170 eur. Poskytnutý úver sa odporckyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Na základe žiadosti odporckyne sa navrhovateľ a odporckyňa dohodli na odklade splátok č. 11, 12, 13 a tieto sa odporckyňa zaviazala zaplatiť ako splátky 43, 44, 45. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporckyni odklad splatnosti troch splátok úveru a odporckyňa sa zaviazala uhradiť odplatu vo výške 168,17 eura. Odporckyňa zaplatila do podania návrhu 11 splátok vo výške 62,69 eura a časť splátky vo výške 37,93 eura. Odporckyňa sa dostala do omeškania už s úhradou splátky č. 7, napokon zaplatila len sumu 727,52 eura. Každou splátkou sa uhradzaala časť istiny vo výške 34,83 eura a časť úroku vo výške 27,86 eura. Vzhľadom na to, že odporckyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené dňa 5.1.2012 oznámenie o zosplatnení úveru. Odporckyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.905,46 eura dňa 19.2.2012, túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Opatrovníčka odporckyne sa k návrhu a k doplneniu návrhu nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane odporckyne žiadal návrh prevyšujúci sumu 442,48 eura zamietnuť. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.7.2010 je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ má nárok na zaplataenie istiny ale bez poplatkov a úroku za poskytnutie úveru, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporckyňa vrátila navrhovateľovi sumu 727,52 eura, tým zanikla povinnosť odporckyne vrátiť finančné prostriedky v tejto časti, pričom

jej zostala povinnosť vrátiť iba rozdiel medzi 1.170 eur a 727,52 eura, t. j. 442,48 eura. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru a takéto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je neplatné. Vedľajší účastník na strane odporkyne ďalej namietal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko zmluvná pokuta naformulovaná právny predchodcom navrhovateľa je v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže nebola individuálne dojednaná.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.905,46 eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.692,63 eura od 20.2.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžníčka uzavreli dňa 23.7.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100031313, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver vo výške 1.170 eur s tým, že celková výška úveru predstavovala sumu 2.632,98 eura. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v 42 mesačných splátkach vo výške 62,69 eura splatných vždy k 16. dňu v mesiaci s dátumom splatnosti prvej splátky úveru dňa 16.9.2010 a s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru dňa 16.2.2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 65,60 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver predstavovala 51,49 % a úrok bol dohodnutý vo výške 70,02 % ročne. Súčasťou uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere bola i dohoda navrhovateľa a odporkyne o odklade splatnosti troch splátok úveru č. 11, 12, 13, ktoré sa odporkyňa zaviazala zaplatiť ako splátky č. 43, 44, 45, za ktorý odklad splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi odplatu vo výške 168,17 eura. Navrhovateľ poskytol odporkyni dňa 26.7.2010 peňažné prostriedky v sume 1.001,83 eura s tým, že z dohodnutej výšky revolvingového úveru priamo v zmluve o revolvingovom úvere v sume 1.170 eur si navrhovateľ pri vyplatení revolvingového úveru stiahol odplatu za odklad splátok v sume 168,17 eur (1.170 eur - 168,17 eura 1.001,83 eura). Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi z poskytnutého revolvingového úveru dňa 14.8.2010 sumu 62,69 eura, dňa 14.9.2010 sumu 62,69 eura, dňa 16.10.2010 sumu 62,69 eura, dňa 13.11.2010 sumu 62,69 eura, dňa 21.12.2010 sumu 62,69 eura, dňa 11.2.2011 sumu 62,69 eura, dňa 24.3.2011 sumu 62,69 eura, dňa 4.5.2011 sumu 62,69 eura, dňa 30.6.2011 sumu 47 eur, dňa 29.7.2011 sumu 15,69 eura, dňa 29.7.2011 sumu 62,69 eura, dňa 29.7.2011 sumu 0,62 eura, dňa 29.11.2011 sumu 50 eur, dňa 30.1.2012 sumu 12,07 eura, dňa 30.1.2012 sumu 37,93 eura, teda celkom sumu 727,52 eura. Listom zo dňa 29.12.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie omeškaných splátok č. 14, 15, 16 spolu v sume 188,07 eura s tým, že ak sa odporkyňa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. List navrhovateľa zo dňa 29.12.2011 bol odporkyni doručený dňa 5.1.2012.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o revolvingovom úvere je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len z časti. Účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni spotrebiteľský úver v sume 1.170 eur s dohodnutým úrokom vo výške 70,02 % ročne, RPMN vo výške 65,60 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 51,49 %. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods.

2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov základné obsahové náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporkyni považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie úroku z revolvingového úveru, keď celková čiastka ktorú má odporkyňa podľa zmluvy o revolvingovom úvere zaplatiť predstavuje podľa sumu 2.632,98 eura, ale len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru (úverový limit). Navrhovateľ reálne poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.001,83 eura, nakoľko navrhovateľ oproti pohľadávke odporkyne na vyplatenie revolvingového úveru započítal svoju pohľadávku na zaplatenie odplaty za poskytnutie odkladu splátok revolvingu v sume 168,17 eura. Navrhovateľ poskytol odporkyni na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere peňažné prostriedky v sume 1.001,83 eura a odporkyňa zaplatila navrhovateľovi doposiaľ sumu 727,52 eura, a preto má navrhovateľ nárok len na zaplatenie zvyšku poskytnutého revolvingového úveru v sume 274,31 eura (1.001,83 eura - 727,52 eura).

Ďalej súd nepovažoval za odôvodnenú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 168,17 eura, ktorú sumu navrhovateľ zahrnul do celkovej výšky poskytnutého revolvingového úveru 1.170 eur a ktorá suma predstavuje dohodnutú odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru. Toto dojednanie v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere považuje totiž súd za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi. Súd je toho názoru, že celá konštrukcia služby odkladu splátok a odplaty za ňu, ako je uvedená v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere, je neprijateľná, výrazne zhoršujúca postavenie spotrebiteľa - odporkyne, a preto je uplatňovaná v rozpore s dobrými mravmi a ako taká je neplatná. Zo skutkových zistení vyplynulo, že podľa dojednania si navrhovateľ vyúčtoval odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere bez ohľadu na to, či bude mať odporkyňa o takúto službu záujem alebo nie, resp. či jej bude poskytnutá alebo nie. Z tohto dôvodu aj navrhovateľ realizoval zápočet uvedenej odplaty už vo fáze poskytnutia revolvingového úveru, teda v čase, kedy ešte vôbec nebolo zrejmé, či odporkyňa túto službu využije alebo nie. Odmena ako taká je tiež neprimerane vysoká, keď jej výška 168,17 eura je 89 % zo sumy troch splátok úveru 188,07 eura (3 x 62,69 eura), ktoré majú byť odložené, keď odklad splátok neznamená ich odpustenie. Odporkyňa túto službu ešte ani nevyužila a už ju zaplatila, čo znamená, že navrhovateľ získal prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa.

Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v štandardných zmluvách poškodzujú odporkyňa ako spotrebiteľa, keď spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Takto dohodnutá odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Navrhovateľ ako osoba podnikajúca na trhu so spotrebiteľskými úvermi má totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Dojednanie zmluvnej odplaty za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania odplaty za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť a navrhovateľ ako veriteľ preto nemal právo na takúto odplatu, a preto aj neoprávnené takúto svoju neexistujúcu pohľadávku započítal na pohľadávku odporkyne na poskytnutie sumy revolvingu.

V prejednávanej veci si navrhovateľ ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 0,065 % denne zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.692,63 eura od 20.2.2012 do zaplatenia odvolávajúc sa na bod 14.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od 1.7.2010, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100031313 zo dňa 23.7.2010. V bode 14.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od 1.7.2010 je uvedené, že v prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1., Spoludlžníka 2.) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1., Spoludlžník 2.) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Vedľajší účastník na strane odporkyne namietal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty dôvodiac, že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko nebola individuálne dojednaná a navrhoval jej vyhlásenie za neplatnú.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená písomná dohoda o zmluvnej pokute. V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, že dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len všeobecných obchodných podmienok, pretože odporkyňa ako spotrebiteľ podpisovala len samotnú zmluvu o revolvingovom úvere, nie zmluvné dojednanie k zmluve o revolvingovom úvere. Pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je obligatórnou náležitosťou jej písomná forma a platná dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať všetky náležitosti stanovené všeobecne pre platnosť právnych úkonov. Ak bola zmluvná pokuta len súčasťou všeobecných podmienok, v prejednávanej veci súčasťou zmluvných dojednaní, k platnému uzavretiu dohody chýba podpis odporkyne ako spotrebiteľa. Ak nárok zo zmluvnej pokuty nevyplýva priamo zo zmluvy, nemožno ho potom priznať. I z toho dôvodu by bol výrok súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty nadbytočný. Pre nedodržanie predpísanej formy dohody o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka je tak potrebné túto dohodu považovať za neplatnú. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný.

Napokon predmetom sporu zostala požiadavka navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.692,63 eura od 20.2.2012 do zaplatenia. Ako už bolo konštatované vyššie odporkyňa zaplatila navrhovateľovi z poskytnutého revolvingového úveru celkom sumu 727,52 eura, a to dňa 14.8.2010 sumu 62,69 eura, dňa 14.9.2010 sumu 62,69 eura, dňa 16.10.2010 sumu 62,69 eura, dňa 13.11.2010 sumu 62,69 eura, dňa 21.12.2010 sumu 62,69 eura, dňa 11.2.2011 sumu 62,69 eura, dňa 24.3.2011 sumu 62,69 eura, dňa 4.5.2011 sumu 62,69 eura, dňa 30.6.2011 sumu 47 eur, dňa 29.7.2011

sumu 15,69 eura, dňa 29.7.2011 sumu 62,69 eura, dňa 29.7.2011 sumu 0,62 eura, dňa 29.11.2011 sumu 50 eur, dňa 30.1.2012 sumu 12,07 eura, dňa 30.1.2012 sumu 37,93 eura. Navrhovateľ vyzval odporkyňu Listom zo dňa 29.12.2011 na zaplatenie omeškaných splátok č. 14, 15, 16 spolu v sume 188,07 eura s tým, že ak sa odporkyňa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. List navrhovateľa zo dňa 29.12.2011 bol odporkyni doručený dňa 5.1.2012, čo znamená, že úver sa stal splatným v celom rozsahu po uplynutí 15 dní od doručenia dňa 20.1.2012. Znamená to, že odporkyňa sa ostala do omeškania so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.3.2011 v sume 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011 (suma 62,69 eura zaplatená dňa 24.3.2011), so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.4.2011 v sume 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011 (suma 62,69 eura zaplatená dňa 4.5.2011), so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.5.2011 v sume 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011 a v sume 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011 (suma 47 eur zaplatená dňa 30.6.2011 a suma 15,69 eura zaplatená dňa 29.7.2011), so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.6.2011 v sume 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011 (suma 62,69 eura zaplatená dňa 29.7.2011), so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.10.2011 v sume 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011 a v sume 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012 (suma 0,62 eura zaplatená dňa 29.7.2011 a suma 50 eura zaplatená dňa 29.11.2012 a suma 12,07 eura zaplatená dňa 30.1.2012), so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.11.2011 v sume 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012 a v sume 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplatenia (suma 37,93 eura zaplatená dňa 30.1.2012), so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.12.2011 v sume 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplatenia, so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 16.1.2012 v sume 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplatenia, so zaplatením splátky vo výške 62,69 eura splatnej dňa 17.1.2012 v sume 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplatenia. Revolvingový úver sa stal splatným v celom rozsahu dňa 20.1.2012 a preto sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením zvyšku poskytnutého revolvingového úveru dňa 21.1.2012. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka navrhovateľa len na zaplatenie sumy 274,31 eura, bolo možné priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Vzhľadom k uvedenému je opodstatnená uplatnená požiadavka navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplatenia. V prípade požiadavky navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.692,63 eura od 20.2.2012 do zaplatenia, navrhovateľ žiada o zaplatenie úroku z omeškania z vyššej sumy ako má nárok, teda nárok má na zaplatenie úroku z omeškania len z priznanej istiny úveru v sume 274,31 eura, a od neskoršieho dátumu, ako má nárok, keďže žiada o zaplatenie úroku z omeškania od 20.2.2012, hoci má nárok na zaplatenie úroku z omeškania už od 21.1.2012 do zaplatenia (súd nemôže v zmysle § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú). Vzhľadom k uvedenému je ďalej dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 274,31 eura od 20.2.2012 do zaplatenia.

Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Teda ku dňu omeškania 17.3.2011 bola základná úroková Európskej centrálnej banky 1,00 %, ku dňu 17.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011 bola základná úroková Európskej centrálnej banky 1,25 %, ku dňu 17.10.2011 bola základná úroková Európskej centrálnej banky 1,50 %, ku dňu 17.11.2011 bola základná úroková Európskej centrálnej banky 1,25 %, ku dňom 17.12.2011, 17.1.2012, 17.2.2012 a 21.1.2012 bola základná úroková Európskej centrálnej banky 1,00 %, čo znamená nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne (1,00 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8,00 %) zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, vo výške 9,50 % ročne (1,50 % + 8,00 %) zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, vo výške 9,50 % ročne (1,50 % + 8,00 %) zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, vo výške 9,25 % ročne (1,25 % + 8,00 %)

zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne (1,00 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne (1,00 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne (1,00 % + 8,00 %) zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne (1,00 % + 8,00 %) zo sumy 274,31 eura od 20.2.2012 do zaplataenia. Navrhovateľ však žiadal o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne, teda menej ako má nárok, a keďže súd nemôže v zmysle § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, považoval požiadavku navrhovateľa na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne za opodstatnenú.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 62,69 eura od 17.3.2011 do 23.3.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.4.2011 do 3.5.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.5.2011 do 29.6.2011, zo sumy 15,69 eura od 30.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,69 eura od 17.6.2011 do 28.7.2011, zo sumy 62,07 eura od 17.10.2011 do 28.11.2011, zo sumy 12,07 eura od 29.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 62,69 eura od 17.11.2011 do 29.1.2012, zo sumy 24,76 eura od 30.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eura od 17.12.2011 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eura od 17.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eura od 17.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 274,31 eura od 20.2.2012 do zaplataenia považujúc návrh v tejto časti za opodstatnený a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplataenie sumy 274,31 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplataenie sumy 274,31 eura s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 14 % (274,31 eura : 1.905,46 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 86 % (100 % - 14 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporkyne v rozsahu 72 % (86 % - 14 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Čiastočne úspešnej odporkyni súd právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo. Pri plnom úspechu odporkyne by vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne prináležalo právo na zaplataenie náhrady trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 354,57 eura, a to za 3 úkony právnej služby á 81,33 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.9.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 14.1.2015, účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 2-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., za náhradu cestovných výdavkov v sume 29,84 eura (cesta Bratislava - Trnava a späť vozidlom zn. Škoda Fabia na pojednávanie dňa 13.10.2015, 116 km, pri spotrebe 6 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,238 eura/1 l) podľa 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z., za náhradu za stratu času v sume 55,92 eura (cesta na pojednávanie Bratislava - Trnava a späť dňa 13.10.2015, t. j. za 4 začaté polhodiny á 13,98 eura) podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Vzhľadom na čiastočný úspech odporkyne v rozsahu 72 % priznal súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 255,29 eura (46 % z 354,57 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.