

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/419/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115227360  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115227360.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: : J.. Z. D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom C., ul. V. č. XXX/XX, zastúpená JUDr. Michalom Kováčom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Sládkovičova č. 9, proti odporcom: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova č. 48, 2/ Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom v Bratislave, ul. Gunduličova č. 3, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.10.2015, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcom v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 26,30 EUR.

U p r a v u j e s a Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta č. 9, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 26,30 EUR.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 10.9.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi v rade 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou ako záložcom a odporcom v rade 1/ ako záložným veriteľom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol na Správe katastra Žilina povolený pod V XXXX/XX a ktorého predmetom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. ako byt č. 7, 2. mezanín, vo vchode č. 1, nachádzajúci sa v polyfunkčnom dome súp. č. XXXX, postavenom na C-KN par. č. XXX, k. ú. D. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX-ín na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na pozemku zastavanom domom - C-KN par. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 458 m<sup>2</sup>, a to formou dobrovoľnej dražby organizovanej odporcom v rade 2/ ako dražobníkom na podklade Znaleckého posudku Ing. Zuzany Ponechalovej č. 69/2015 zo dňa 27.3.2015, ktorým bolo určené najnižšie podanie na dražbe vo výške 111.000,-- EUR.

Uznesením zo dňa 19.10.2015, č.k. 8C/419/2015-88, tunajší okresný súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vád návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (upresniť, čoho sa mieni navrhovateľka domáhať vo veci samej).

Dňa 28.10.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým zobrala navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť z dôvodu, že konanie o nariadenie predbežného opatrenia stratilo pre navrhovateľku akýkoľvek význam.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 31.12.2015 ( ďalej len O.s.p. ): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Procesné zavinenie, v dôsledku späťvzatia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, znáša navrhovateľka. Z tohto titulu vznikla navrhovateľke povinnosť nahradiť odporcom v rade 1/ a 2/ trovy konania. Vzhľadom na to, že odporcom v rade 1/ a 2/ v tomto štádiu konania žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vrátenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má oporu v ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ( ďalej len ZoSP ), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený vo výške 33,00 EUR sa vráti navrhovateľke (krátený o 6,70 €) po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a.s., a to podľa § 11 ods. 6 ZoSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.