

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200234.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. W. 1, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 506,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 15.01.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 506,48 eur, vyčíslený úrok z omeškania 5,75 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 506,48 € od 07.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.12.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 351,75- eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 38,89 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 30.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 5,05 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 5 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 5,75 eur z čiastky 506,48 eur od 17.10.2014 do 06.01.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 250,23 eura, úrok 78,42 eura, zosplatená istina 101,52 eura, poistenie Bill protection 23,31 €, Upomienka II vo výške 24,- €, zmluvná pokuta 17 €, upomienka II. 12,00 eur.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 02.11.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovaného. Svoju neúčast' právny zástupca žalobcu ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu 29.10.2015 a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou, keď uviedol, že žiadnu zmluvu neuzatvoril a nezobral si úver od žalobcu a ani tovar na splátky. Pracuje ako stavebný robotník na týždňových turnusoch. Má vlastný príjem, žije u rodičov, nepotrebuje pôžičky. Podal trestné oznámenie na osobu A. O. z dôvodu, že táto osoba mu ponúkla zaobstaranie práce, ktorú vtedy nemal s tým, že k tomu potrebuje jeho osobné doklady. Odovzdal jej preto občiansky preukaz a kartičku poisťovne. Osobu nepoznal, zoznámili sa náhodne. Stratu OP nebol nahlásiť, pretože osoba, ktorej ich odovzdal mu ich vrátila. Neskôr bolo telefónne číslo nefunkčné, pričom polícia nezistila, komu patrilo telefónne číslo. Na jeho meno boli uzatvorené viaceré zmluvy, po nahliadnutí na zmluvu, ktoré je predmetom konania uviedol, že je to napodobenina jeho podpisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 22.12.2013 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - spotrebiteľský a revolvingový úver - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX, listom žalobcu obsahujúci jeho výzvy k splateniu celého úveru z 30.09.2014 adresovanom žalovanému, poštového podacieho hárku žalobcu ako odosielateľa a výpisu čerpania, splátok a úhrad, správou OR PZ, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, Dolný Kubín zo dňa 16.10.2015 a návrhom na dohodu o vine a treste.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Z obsahu listín vyplýva, že obvinení M. W., H. R. a M. G. vystupujúci pod identitou osoby žalovaného O. O., nar. XX.XX.XXXX, v období od 21.12.2013 do 03.03.2014 uzavreli rôzne typy zmlúv o poskytnutí verejných služieb alebo zmlúv o poskytnutí pôžičiek/úveru, keďže disponovali jeho občianskym preukazom, ktorý mali k dispozícii za účelom sprostredkovania práce, pričom zmluvne dojednané pôžičky/úvery (mesačné platby) si neplatili, čím spôsobili finančných spoločnostiam škodu. Poškodenému žalovanému sa ako osoby sprostredkujúce prácu predstavili pod menom „A. O.“. Menovaní obvinení sa ku skutkom priznali, v dôsledku čoho bol OR PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície Dolný Kubín dňa 22.09.2015 podaný návrh na konanie o dohode o vine a treste pre skutky kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) TZ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ. Z uvedeného je zrejmé, že zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok bola uzavretá dňa 22.12.2013, t.j. v čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu stíhaného pokračovacieho zločinu podvodu, ale nie osobou žalovaného, ale vyššie menovanými obvinenými konajúcimi v jeho mene. Žalovaný v danom období nedisponoval svojim občianskym preukazom, a preto nemohol byť osobou vôľu prejavujúcou uzavrieť danú úverovú zmluvu. Nezhoda prejavu a vôle spôsobuje neplatnosť právneho úkonu podľa § 37 ods.1 OZ. Súd preto musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Len pre úplnosť súd uvádza, že laickým porovnaním podpisov žalovaného na zmluve (celkom 3 podpisy) a na doručenkách svedčiacich o doručení žaloby a predvolania je zrejmé, že sa nejde o identické podpisy, čo len potvrdzuje pravdivosť tvrdení žalovaného a podporuje relevantnosť získaných dôkazov, že žalovaný nemohol byť osobou, ktorá pristúpila k uzavretiu úverovej zmluvy a čerpala poskytnuté finančné prostriedky, preto mu nemohla vzniknúť povinnosť ich vrátiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).