

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200677
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200677.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, práv. zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti odporcovi: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, Q. XXX/XX, o zaplatenie 234,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/61/2015 - 19 zo dňa 18. februára 2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 234,32 € spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 169,32 € od 15.2.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 76,44 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 234,32 € s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 16,50 €, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,94 €.

Súd vo veci vydal dňa 18.2.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 234,32 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je po-

6C/61/2015

trebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (č.l. 5), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 9), upozornenie na hrozbu exekúcie (č.l. 14), výpoveď dohody o splátkovom kalendári (č.l. 15), upomienka o nezaplatení pohľadávky (č.l. 12), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk/>> mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie spotrebiteľských úverov, iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov. Na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy

o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.1.2014 poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver vo výške 140,- € bezhotovostným prevodom z účtu v banke navrhovateľa na bankový účet odporcu. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 169,32 € bezhotovostne na bankový účet veriteľa. Celkové náklady odporcu ako spotrebiteľa boli tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 29,32 €. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, so splatnosťou úveru a príslušenstva dňa 14.2.2014. Odporca úver s príslušenstvom v lehote splatnosti nezaplatil. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ voči žalovanému uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy viacerými výzvami.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6C/61/2015

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z predmetných zmlúv plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 140,- € bezhotovostným prevodom z účtu v banke navrhovateľa na bankový účet odporcu. Odporca si svoju povinnosť z uzavretých zmlúv nesplnil, pretože nevrátil navrhovateľovi dlžnú sumu. Navrhovateľ tak v konaní žiada zaplatenie sumy 234,32 € (istina vo výške 140,- € + odplata vo výške 29,32 € + skutočne vynaložené náklady vo výške 65,- €). Odporca nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť navrhovateľovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 234,32 €.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 76,44 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 59,94 € (43,16 € za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 16,78 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

6C/61/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).