

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/556/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204920
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314204920.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Bratislava, Malý trh č. 2/A, IČO: 35 886 013, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Karadžičova č. 47, IČO: 47 232 773, proti odporcovi: V. N., bytom O. č. XXX, o zaplatenie sumy 496,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/99/2014-26 zo dňa 29. septembra 2014,

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým vo zvyšku návrh zamietol a trovách konania z r u
š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 32,70 eur od 29.09.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 29,63 eur od 01.11.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom s omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, z o s t á v a n e d o t k n u t ý.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 5C/99/2014-26 zo dňa 29.09.2014 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 32,70 eur od 29.09.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 29,63 eur od 01.11.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Konštatoval, že žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 15.05.2014 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 496,11 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 36,73 eur od 29.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 40,063 eur od 01.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 25 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 393,75 eur od 31.01.2012 do zaplatenia. Služby sa týkali Rámcovej zmluvy o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 36816345/1 a zmluvy o pripojení zo 07.03.2011, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu O2 Moja firma. Súd mal zistené, že právny predchodca navrhovateľa poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 874 863, Einsteinova 24, Bratislava a navrhovateľom bola postúpená pohľadávka voči odporcovi z postupcu na navrhovateľa. Odporca neuhradil faktúry: č. 1023639856 vo výške 71,03 eur (poplatky za extra balíčky a ďalšie služby 2,58 eur + 20 % DPH, hlasové služby 11,69 eur + 20 % DPH, nehlasové služby 1,60 eur + 20 % DPH, služby mobilnej zábavy partnerov O2 5,64 eur + 20 % DPH, odpojenie z dôvodu neplatenia 16,67 eur + 20 % DPH, ostatné administratívne poplatky 21,66 eur + 20 % DPH, zľava na faktúru 3% - 0,65 eur + 20 % DPH), č. 1024935400 vo výške 40,63 eur (poplatky za extra balíčky a ďalšie služby 5 eur + 20 % DPH, hlasové služby 9,63 eur + 20 % DPH, nehlasové služby 0,81 eur + 20 % DPH, služby mobilnej

zábavy O2 0,20 eur + 20 % DPH, služby mobilnej zábavy partnerov O2 8,53 eur, upomienka 3,50 eur, ostatné administratívne poplatky 7,50 eur + 20 % DPH, zľava na faktúru 3% - 0,73 eur + 20 % DPH), č. 1027854272 vo výške 25 eur (poplatky za extra balíčky a ďalšie služby 0 eur, zmluvná pokuta 25 eur), č. 1028897604 vo výške 393,75 eur (poplatky za extra balíčky a ďalšie služby 0 eur, upomienka 3,50 eur, zmluvná pokuta 393,75 eur).

Na základe tohto skutkového stavu konštatoval, že navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“), cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom. Odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb - poplatkov za extra balíčky, za hlasové a nehlasové služby, za služby mobilnej zábavy partnerov O2, za služby mobilnej zábavy O2. Právny predchodca navrhovateľa služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá v cenníku a z úradnej moci ex offo nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Žalobe preto vyhovel v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny telekomunikačných služieb. Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o zaplatenie poplatkov za upomienku, za odpojenie z dôvodu neplatenia a ostatných administratívnych poplatkov. Navrhovateľ nepreukázal dohodnutie týchto poplatkov medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a ani neodôvodnil ich vyúčtovanie. V tejto časti súd žalobu zamietol. V časti vyúčtovania zmluvnej pokuty vo výške 25 eur mal preukázané, že táto zmluvná pokuta bola právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dohodnutá písomne v rámcovej zmluve z 07.03.2011 v čl. 3.2, okrem iného aj za poklesnutie platieb odporcu pod minimálny obrat, ktorý bol stanovený vo výške 25 eur bez DPH za zúčtovacie obdobie. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v rôznej výške podľa závažnosti porušenia povinností od 5 eur až do 25 eur. Súd mal za preukázané písomné dohodnutie zmluvnej pokuty, porušenie povinnosti dodržať minimálny obrat 25 eur (faktúra za zúčtovacie obdobie od 08.11.2011 do 07.12.2011 č. 1027854272 bola za služby právneho predchodcu navrhovateľa vo výške 0 eur) a tiež mal za to, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty nie je neprímerane vysoká vzhľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to s prihliadnutím aj na skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty nebola dohodnutá paušálne, ale bola odstupňovaná vzhľadom na závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 25 eur vyhovel. V časti vyúčtovania zmluvnej pokuty vo výške 390,25 eur mal preukázané, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom písomne v rámcovej zmluve z 07.03.2011 v čl. 5.2. zmluvy za odstúpenie od zmluvy poskytovateľom v prípade dopustenia sa podstatného porušenia podľa čl. 3.1. zmluvy odporcom. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal súdu odstúpenie od zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa, t.j. nepreukázal skutočnosť, ktorá právneho predchodcu navrhovateľa oprávňovala danú zmluvnú pokutu vyúčtovať, ďalej sa nezaoberal ani jej primeranosťou a žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 390,25 eur zamietol.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. priznal aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastala omeškanosť odporcu so zaplatením jednotlivých súm po dátume splatnosti jednotlivých faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa. Uplatnená výška úroku 9,5 %, resp. 9 % je v súlade so zákonnými ustanoveniami.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 32,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 32,70 eur od 29.09.2011 do zaplatenia, sumy 29,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 29,63 eur od 01.11.2011 do zaplatenia, sumy 25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25 eur od 30.12.2011 do zaplatenia.

Nakoľko mal každý z účastníkov úspech čiastočný, súd v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu.

V odvolaní uviedol, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako fyzickou osobou - podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom V. N. s miestom podnikania 023 56 Makov č. 287, IČO: 45 276 005 uzavrel Rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 45276005/1 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (rámcová zmluva) a zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorých bola odporcovi vyúčtovaná cena za poskytnuté služby. Z uvedených faktúr súd mu nepriznal nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku,

za odpojenie z dôvodu neplatenia a ostatné administratívne poplatky, ktoré však vyplývajú z platného cenníka služieb, resp. všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Pokiaľ ide o vyúčtovanie zmluvných pokút v jednotlivých faktúrach, tieto súd priznal len čiastočne, a to aj napriek tomu, že nárok na ich zaplatenie mu vyplýva z rámcovej zmluvy. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 390,25 eur vyplývajúci z faktúry č. 1028897604 navrhovateľ odvodzuje z čl. 3 bod 3.1 písm. c/ rámcovej zmluvy. Vyslovil názor, že dojednanie o zmluvnej pokute je platným dojednaním, pretože povinnosť, ktorú zabezpečuje, je presne a dostatočne identifikovaná, pričom je výslovne uvedené, že porušenie povinnosti odporcu vyplývajúcej z čl. 3 bod 3.1 písm. c/ rámcovej zmluvy sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. S poukazom na ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka bol spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty uvedený v čl. 5 bod 5.2 rámcovej zmluvy vzorcom, na základe ktorého možno jednoznačne určiť výšku zmluvnej pokuty. Ako dôkaz predložil odstúpenie od zmluvy spolu s doručenkou. Ďalej vytýkal súdu, že on, resp. jeho právny zástupca nebol v uvedenom konaní vyzvaný na prípadnú špecifikáciu žalovanej sumy ani na dodatočné predloženie súvisiacich listinných dôkazov. Súd preto nedostatočne zistil skutkový stav a vzhľadom k tomu nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie.

Navrhovateľ navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom v sume 49,49 eur s DPH.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 496,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 36,73 eur od 29.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 40,63 eur od 01.11.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 25 eur od 30.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 393,75 eur od 31.01.2012 do zaplatenia z titulu poskytnutých elektronických komunikačných služieb na základe zmluvy o pripojení a rámcovej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. K návrhu pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2002 z 24.06.2013, prílohu č. 1, zmluvu o pripojení z 07.03.2011, list z 07.11.2011 označený ako pokus o zmiar, faktúry č. 1023639856, č. 1024935400, č. 1027854272, č. 1028897604, rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb z 07.03.2011.

Okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľa pokiaľ ide o sumu 87,33 eur s prísl. predstavujúcu cenu za telekomunikačné služby (sumu 32,70 eur z faktúry č. 1023639856, sumu 29,63 eur z faktúry č. 1024935400) a zmluvnú pokutu (sumu 25 eur z faktúry č. 1027854272). Čo sa týka nepriznania poplatkov za upomienky, za odpojenie z dôvodu neplatenia a ostatných administratívnych poplatkov, podľa okresného súdu navrhovateľ nepreukázal dohodnutie týchto poplatkov medzi jeho právnym predchodcom a odporcom a ani neodôvodnil vyúčtovanie. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 390,25 eur okresný súd mal síce preukázané jej dohodnutie medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ale nie odstúpenie od zmluvy ako skutočnosti oprávňujúcej ju vyúčtovať.

Navrhovateľ v odvolaní tvrdil, že poplatky za upomienky, za odpojenie z dôvodu neplatenia a ostatné administratívne poplatky vyplývajú z platného cenníka služieb, resp. všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Čo sa týka zmluvnej pokuty, spôsob určenia jej výšky je zrejмый z predloženej rámcovej zmluvy. Predmetnú listinu majúcu predstavovať odstúpenie od zmluvy spolu s doručenkou pripojil k odvolaniu. Vytýkal preto súdu, že nebol vyzvaný na prípadnú špecifikáciu žalovanej sumy ani na dodatočné predloženie súvisiacich listinných dôkazov, ktorého dôsledkom bol nedostatočne zistený skutkový stav veci.

Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že okresný súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O. s. p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní vytýkal súdu, že nebol vyzvaný na prípadnú špecifikáciu žalovanej sumy ani na dodatočné predloženie súvisiacich listinných dôkazov tak podľa odvolacieho súdu odvolanie by z tohto uvádzaného dôvodu nebolo opodstatnené. Možno totiž povedať, že na základe § 79 ods. 1 v spojení s § 120 ods. 1 O. s. p. v rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia; kto tvrdí, dokazuje. Inak povedané, účastník musí preukázať to, čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. Z obsahu spisu okresného súdu však vyplýva, že navrhovateľ v konaní, v ktorom nebolo nariadené pojednávanie s ohľadom na to, že ide o drobný spor, nebol poučený o povinnosti podľa § 120 ods. 4 O. s. p. Znamená to, že navrhovateľ mohol skutočnosti a dôkazy uviesť v odvolacom konaní v zmysle ust. § 205a O. s. p. Nakoľko ním uvádzané skutočnosti a predložené dôkazy sú podľa odvolacieho súdu rozhodné, boli tieto zákonným dôvodom na podanie odvolania.

Z tohto dôvodu odvolací súd pre nedostatočne zistený skutkový stav majúci za následok nesprávne rozhodnutie v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý lebo nebol napadnutý odvolaním.

V novom konaní sa okresný súd oboznámi so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľom v odvolaní a ním predloženými dôkazmi. Vykoná aj poučenie (písomne alebo ústne na pojednávaní, čo musí byť zaznamenané v zápisnici) v zmysle ust. § 120 ods. 4 O. s. p. V novom rozhodnutí rozhodne o trovách prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.