

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205286
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715205286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., W. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Viktor Novýsedlák, advokát, so sídlom 058 01 Poprad, L. Svobodu 2674/1, proti odporcovi: M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š.D., Š. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti s prísl. takto

r o z h o d o l :

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi stanovená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2C/299/2013 zo dňa 17.12.2013 zaniká k 30.8.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.4.2015, ktorý bol doručený súdu 6.5.2015 žiadal, aby vyživovacia povinnosť voči odporkyňi stanovená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2C/99/2013 zo dňa 17.12.2013 zanikla dňom 30.6.2015. Trovy konania nežiadal.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa už je schopná sama sa živiť, nenavštevuje školu.

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 30.10.2015 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. V súčasnosti žije s priateľom, je matkou dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu, rodným listom odporkyne a zistil skutkový stav taký, že vyživovacia povinnosť zanikla, pretože odporkyňa je schopná sama sa živiť, nie je študentkou strednej školy, štúdium ukončila.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacie povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.