

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14C/334/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515204824  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515204824.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., IČO: 31 701 914 so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369 so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: H. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. XXX, XXX XX t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom: E.. E. K., zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 14C/334/2015 zo dňa 9.6.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z sumy 60,60 eur od 7.4.2014 do zaplatenia a trovy právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 78,17 eur JUDr. Petrovi Frajtovi, advokátovi, AK Garbiarska 5, Košice, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 25.3.2015 domáhal zaplatenia istiny 60,60 eur a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 6.4.2014 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom cestovné v sume 0,60 eur a úhradu v sume 60 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

Okresný súd Košice - okolie dňa 9.6.2015 pod sp.zn. 14C/334/2015 vydal platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 60,60 eur s príslušenstvom ako aj trov konania v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. V zmysle ods. 2 cit. zák. ust., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu vzhľadom na to, že sa nepodarilo súdu doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť a preto mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k podanému návrhu nevyjadril a nechal rozhodnutie na zvážení súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom ako aj písomným návrhom na začatie konania a dospel k nasledujúcemu stavu:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyplynulo, že odporca dňa 6.4.2014 v Košiciach cestoval linkou č. 36 (autobus), č. voza 4758 v čase o 15:23 hod. v úseku zastávok Stará radnica - Slovenský rozhlas a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným

dokladom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho dokladu - občianskeho preukazu série L. XXXXXX.

Navrhovateľ dňa 15.4.2014 odporcu vyzval na úhradu pohľadávky 62,30 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,60 eura, úhrady 60 eur a ostatných nákladov vo výške 1,70 eur, ale bezúspešne. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa čl. 3 bodu 2. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platného od 1.6.2012 (ďalej len "prepravný poriadok"), cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Mestskom prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj sankcií a prirážok stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa čl. 12. bodu 1. Prepravného poriadku, cestujúci je povinný na vyzvanie vodiča alebo iného člena osádky alebo oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnej zastávke, resp. uzavretý priestor.

Podľa čl. 12 bodu 2. Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady do výšky 100- násobku stanoveného základného cestovného.

Podľa čl. 12 bodu 3. Prepravného poriadku, cestovný lístok je dokladom o zaplatení cestovného. Ak oprávnený zamestnanec zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným cestovným lístkom a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu v stanovenej výške je povinný neplatný cestovný lístok odobrať. Za odobratý neplatný cestovný lístok cestujúci nemá nárok na vrátenie zaplateného cestovného.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich poslúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a), b), c) a d) zákona č. 56/2012 Z.z. vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť

b) prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

c) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

d) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a), b) a c) zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V prejednávanej príhode bolo z predložených listín preukázané, že odporca dňa 6.4.2014 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie úhrady vo výške 60 eur, nezaplateného cestovného 0,60 eur spolu teda 60,60 eura.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania ak nie je povinný platiť podľa tohto zákona poplatok z omeškania.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že pre určovanie splatnosti pohľadávky navrhovateľa, nebolo možné použiť cit. ust. § 563 Občianskeho zákonníka, nakoľko v zmysle vyššie cit. ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. je cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. V súlade s uvedeným mal súd za to, že splatnosť pohľadávky navrhovateľa je určená právny predpisom a nastáva dňom vykonania kontroly zamestnancom žalobcu, a preto žalobca má právo uplatňovať si úroky z omeškania nasledujúcim dňom po je splatnosti. Z uvedeného dôvodu súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne (zvýšenej o 5 percentuálnych bodov) zo sumy 60,60 eur od 7.4.2014 do zaplatenia.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech a priznal mu preto náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poštovné 1,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur zvýšených o 20 % DPH.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon prevzatia a prípravy obhajoby odmena vo výške 16,60 eur, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon podania návrhu na začatie konania dňa 25.3.2015 odmena vo výške 16,60 eur a podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi režijný paušál za 2 úkony 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 16,78 eur, teda odmena spolu 49,98 eur + 20 % DPH = 59,97 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitných predpisov.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.