

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212126
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5312212126.9

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: R.. S. J., S.. Z.. Y. X, XXX XX W., správca konkurznej podstaty úpadcu: S. Z., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX W., právne zast. V.. V. Q., advokátka, S..Z..Y. X, XXX XX W., proti žalovaným: 1/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XXXX/XX, XXX XX Č., 2/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XXXX/XX, XXX XX Č., 3/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č., XXX XX Č., 4/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Č., všetci žalovaní právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovaným v rade 1/ až 4/ **nepriznáva** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2012 bola súdu doručená žaloba žalobkyne S. L., ktorou sa domáhala voči označeným žalovaným v rade 1/ až 4/ vypratania rodinného domu v Č., súpisné číslo 392 a priestorov k nemu patriacim, zapísaného na LV č. XXXXX vedeného pre k. ú. Č., Správa katastra Čadca a jeho odovzdania do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudla žalobkyňa titulom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX (pozn. súdu titul nadobudnutia uvedený na LV č. XXXXX). V spore bolo nariadené pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, na ktorom súd konanie prerušil konanie do právoplatného skončenia veci sp. zn. 5C/145/2013 vedenej na tunajšom súde v ktorom konaní bola riešená otázka neplatnosti tejto kúpnej zmluvy (uznesenie č.I. XX spisu) na podklade podanej žaloby žalovaného v rade 3/. Konanie vo veci samej bolo skončené právoplatne rozsudkom Okresného súdu Čadca, ktorým podaná žaloba súd v celom rozsahu zamietol. Súd v rámci následnej realizácie prípravy pojednávania mal preukázané, že dňa 08.06.2017 bol na majetok S. Z. vyhlásený konkurz vedený Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1OdK/7/2017 a do funkcie správcu bola ustanovená R.. S. J., so sídlom kancelárie W. XX, XXX XX W.. Podaním zo dňa 20.05.2020, správkyňa konkurznej podstaty úpadkyne - žalobkyne, požiadala prerušiť konanie na tri mesiace z dôvodu dražby nehnuteľnosti, ktorej vypratanie je predmetom sporu. Právny zástupca žalovaných v rade 1/ - 4/ na základe výzvy súdu podaním doručeným súdu dňa 14.07.2020 zhodne navrhol prerušenie konania. Súd uznesením č. k. 6C/204/2012-179 zo dňa 04.09.2020 konanie prerušil na 3 mesiace. Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu, žalobkyne dňa 12.11.2020 doručila súdu návrh na pokračovanie v konaní. Následne súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.02.2021, ktoré bolo odročené na 17.06.2021. Na pojednávaní, konanom dňa 17.06.2021, súd konanie odročil z dôvodu nevyhnutnosti úpravy petitu na deň 26.08.2021 (jeho vykonateľnosti).

2. Žalovaní v rade 1/ až 4/ doručili súdu dňa 13.08.2021 návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnili okrem iného tým, že dňa 08.07.2021 podali na Okresný súd Čadca návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre katastrálne územie Č., okres Čadca a to rodinnému domu č. s. XXX, postavenom na pozemku registra „C“ parc. č. KN XXXX/X-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m² a pozemku registra „C“ parc. č. KN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere

528 m², ktoré bolo vedené pod sp. zn. 8C/50/2021. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že toto konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby a preto i návrh na prerušenie súd zamietol (uznesenie č.I. 280 spisu) a vo veci stanovil termín pojednávania za účelom prejednávania sporu.

3. Právna zástupkyňa správkynke konkurznej podstaty v písomnom podaní doručenom súdu 13.10.2022 uviedla, že žalobu berie späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko nový vlastník nehnuteľností tvoriacich predmet sporu vyriešil spor so žalovanými mimosúdne a nemá záujem vstúpiť do sporu namiesto žalobcu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Tým, že žalobkyňa/správkynka konkurznej podstaty podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnila si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Súhlas zástupcu žalovaných so zastavením konania si súd vyžiadal písomne. Právny zástupca žalovaných súhlas so zastavením konania udelil v písomnom podaní doručenom súdu 17.10.2022 pričom uviedol, že žalobkyňa neuviedla dôvody pre späťvzatie žaloby a preto si uplatňujú náhradu trov konania.

6. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto "procesné zavinenie" v zmysle § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, s výkladom komplexným a extenzívnym. Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 CSP. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej v tomto spore. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v správaní sa žalovaných po začatí konania (uzatvorenie mimosúdnej dohody), potom by bolo potrebné konštatovať, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania. Táto dohoda bola tvrdená, v tomto spore nie však preukázaná. Žalobkyňa/správkynka konkurznej podstaty úpadcu podľa výpisu listu vlastníctva stratila aktívnu legitimáciu na to, aby v spore ďalej pokračovala, nakoľko vlastníkom predmetných nehnuteľností sa podľa listu vlastníctva stal V. W.. Žalobkyňa nemala inú možnosť teda ako vziať žalobu späť a teda fakticky zavinila zastavenie konania, nakoľko ak by žalobu nezobrala späť súd by ju musel následne na pojednávaní zamietnuť. V konaní nebola preukázaná dohoda, ktorú mal mimosúdne uzatvoriť nový vlastník, tento stranou v spore ani nebol, súd preto v súlade s princípom spravodlivosti ust. Čl. 17 a ust. § 257 CSP dospel k záveru, že spravodlivému usporiadaniu ich vzťahov preto svedčí i rozhodnutie, že žalovaným, ktorým by patril nárok na náhradu trov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne a k zastaveniu konania došlo len v dôsledku zmeny vlastníctva nehnuteľnosti a v dôsledku absencie/ straty aktívnej legitimácie žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).