

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/312/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207889
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207889.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanej W. Z., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Y. B. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 4.155,69 EUR s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 4.155,69 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,48 eur a úrokom z omeškania 5% ročne z istiny 4.155,69 eur od 05.08.2015 do zaplatenia a nahradiť mu pomernú časť trov konania prislúchajúcu 89,76%, ktorých presná výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 14.09.2015 vymedzil žalobca predmet konania ako nárok na zaplatenie istiny 4.155,69 eur, úroku 210,68 eur (vzniknutý z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku z omeškania 2,40 eur (vzniknutého z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), nezaplatených poplatkov za poistenie 12,95 eur, úroku 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny 4.233,69 eur od 31.07.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.233,69 eur a nezaplatených úrokov 210,68 eur od 31.07.2015 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku vzniknutú žalobcovi voči žalovanej z titulu úverovej zmluvy číslo 000000000097528 uzatvorenej 02.01.2014. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 4.500 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 27.12.2023. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností bola žalovaná listom z 30.07.2015 vyzvaná na predčasné splatenie úveru v lehote do 08.09.2015. Úroková sadzba bola dohodnutá 15,9 % ročne.

Písomným podaním zo 14.10.2015 na výzvu súdu zo dňa 22.09.2015 žalobca uviedol, že žalovaná do podania žaloby uhradila na istinu 344,31 eur, čo predstavuje dlžnú istinu v návrhu na začatie konania vo výške 4.155,69 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s nasledovnými splátkami: 27.04.2015 sumou 32,54 eur, 25.05.2015 sumou 52,63 eur, 25.06.2015 sumou 58,20 eur a 27.07.2015 sumou 59,84 eur. Nezaplatené úroky 210,68 eur sú vypočítané z dohodnutého zmluvného úroku 15,9% ročne. Tento bol vypočítaný zo splátky poradové č. 5 za obdobie od 25.04.2014 do 30.05.2014 vo výške 7,80 eur z istiny 4.420,84 eur, zo splátky č. 6 z istiny 4.405,87 eur od 30.05.2014 do 08.07.2014 v sume 25,30 eur, z úročenej splátky 4.388,77 eur za čas od 08.07.2014 do 18.08.2014 vo výške 46,52 eur, zo splátky poradové č. 8 vo výške 4.371,52 eur od 18.08.2014 do 21.10.2014 vo výške 110,05 eur, zo splátky č. 9 vo výške 4.356,06 eur za čas od 21.10.2014 do 20.11.2014 v sume 106,06 eur, splátka č. 10 je vo výške 4.340,41 eur, z nej dlžný úrok za čas od 20.11.2014 do 15.12.2014 v sume 90,40 eur. Splátka poradové č. 11 je vo výške 4.326,65 eur a úrok z nej za obdobie od 15.12.2014 do 19.01.2015 je

77,01 eur. Z úročenej splátky 4.306,92 eur je úrok 67,30 eur za čas od 19.01.2015 do 18.03.2015, z úročenej splátky 4.274,46 eur od 18.03.2015 do 20.04.2015 je to 72,54 eur, zo splátky 4.256,02 eur od 20.04.2015 do 18.06.2015 v sume 130,28 eur, celkovo 210,68 eur. Nezaplatený úrok z omeškania 2,40 eur predstavuje úrok z omeškania s úhradou každej dlžnej splátky. Vyčíslený úrok je naakumulovaný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do dátumu 19.01.2015, k predčasnému zosplateniu úveru predstavuje 6,22 eur. K predčasnému zosplateniu úveru došlo v súlade s bodom 4.2 Úverovej zmluvy a bodom 4.2.1.. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky, alebo čiastočného plnenia splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a bola na ich zaplatenie písomne vyzvaná. Konkrétne žalovaná bola v omeškaní so splácaním mesačných splátok za apríl až júl 2015, o čom bola informovaná upomienkami. O možnosti predčasného splatenia celej dlžnej sumy bola informovaná v upomienke č. 2 z 29.04.2015. Nakoľko dlh neuhradila, 30.07.2015 jej bola zaslaná výzva na predčasné splatenie úveru s možnosťou vyplatenia do 09.08.2015. Dokladom o doručení upomienok žalovanej žalobca nedisponuje, zásielky boli zasielané obyčajnou poštou externou spoločnosťou. Doklad o prevzatí výzvy na predčasné splatenie úveru z 30.07. žalobca pripojil.

Ani jeden riadne a včas predvolaný účastník sa nezúčastnil pojednávania 30.10.2015, ani jeden z nich z dôležitého dôvodu nepožiadal o jeho odročenie. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Súd fotokópiou úverovej zmluvy číslo 000000000097528, Druhou upomienkou z 29.04.2015 a výzvou na predčasné splatenie úveru z 30.07.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami - B. Z. M., a.s., účinnými od 07.12.2013, fotokópiou doručanky zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 02.01.2014 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi úverovú zmluvu číslo 000000000097528, ktorej predmetom bolo poskytnutie 4.500 eur ako splátkového bezúčelového úveru typu pôžička, na účel označený ako bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta. Fixná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,9 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 225 eur. Žalovaní sa zaviazali úver splácať anuitnými mesačnými splátkami vo výške 75,50 eur. Termín splatnosti prvej z nich bol dohodnutý na 27.01.2014, počet anuitných splátok 120, ich splatnosť mesačne v 25. deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť úveru bola dohodnutá na 27.12.2023. Celková čiastka, ktorú musí klientka zaplatiť je 9.285 eur, výška RPMN 19,02 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,35 %. Podrobné podmienky splácania úveru sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach - B. Z. M., a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4 zmluvy, ak klient poruší, alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, je banka oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (bod 4.2.1.). Zmluva je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka. Dňa 29.04.2015 žalobca pre žalovanú vystavil upomienku, ktorou vyzýva na zaplatenie omeškaných splátok 258,53 eur a poplatku za upomienku 15 eur, celkovo 273,53 eur na tam označený úverový účet, najneskôr do 04.05.2015 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu bude požadovať jednorazové splatenie dlžnej čiastky. Písomnosťou z 30.07.2015 žalobca žalovanej oznámil svoje rozhodnutie uplatniť predčasnú splatnosť úveru a vyzýva ju na úhradu dlhu 4.626,89 eur s príslušenstvom (vrátane poplatku za túto výzvu 30 eur) najneskôr do 09.08.2015. Podľa fotokópie doručanky bola zásielka žalovanej doručená na adrese Liptovská Porúbka 377 dňa 03.08.2015.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 02.01.2014 (ďalej iba zákona) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 pís. a), b), d) zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom

médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka účinného k 02.01.2014 (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Právny vzťah účastníkov konania založený úverovou zmluvou zo dňa 02.01.2014, aj keď je označený ako pôžička je úverom, lebo je uzatvorený na základe výslovného prejavu vôle zmluvných strán podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a obsahuje všetky zákonné náležitosti úverovej zmluvy. Keďže úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti žalovanej ako fyzickej osobe nepodnikateľovi na iný účel než je výkon povolania, alebo podnikania, zároveň je ich právny vzťah spotrebiteľským úverom, čo vyžaduje aplikáciu ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. účinného k 02.01.2014 (dátum vzniku zmluvného vzťahu). Súd preto skúmal aj dodržanie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 tejto právnej úpravy a konštatoval, že v zmluve nie je dohodnutá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov vyžadovaná §-om 9 ods. 2 písm. k). Následkom toho je zákonná fikcia (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch) spočívajúca v bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V zmluve je uvedená len výška anuitnej splátky 75,50 eur bez rozlíšenia, aká časť pripadá na splátku istiny, úveru, poplatkov. Podľa Finančného slovníka je anuitnou splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splácania úveru, je splácaná v pravidelných intervaloch a s jej splácaním klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel úmoru istiny. Zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy bolo umožniť spotrebiteľovi ako slabšej strane zmluvného vzťahu presnú informáciu o tom, aká suma z mesačných splátok prípadne na istinu úveru, na úrok, za akú dlhú dobu teda splatí istinu úveru, za akú dlhú dobu splatí úrok. Nič nebránilo žalobcovi, aby do zmluvy zahrnul (priamo do textu, alebo ako jej prílohu) presný rozpis mesačných splátok s uvedením, aká časť tej-ktorej konkrétnej splátky pripadá na istinu, aká na úrok, poplatky (čo je prehľad, ktorý vie súdu predložiť v súdnych konaniach). Žalovaná čerpala úver sumou 4.500 eur, z ktorej zaplatila (podľa nesporného tvrdenia žalobcu) 344,31 eur, jej dlh je preto 4.155,69 eur. Žalobca preukázal a žalovaná nezpochybnila, že pre porušenie jej povinnosti riadne a včas splácať úver bola uplatnená tzv. strata lehôt (predčasná splatnosť úveru bola dohodnutá

pôvodne do 27.12.2023, takže úver sa stal splatným dňom 03.08.2015). Nasledujúci deň 04.08.2015 preto vznikla žalovanej povinnosť dlh splniť v celom rozsahu a od nasledujúceho dňa 05.08.2015 je žalovaná v omeškaní s plnením záväzku, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania, teda úrok z omeškania 5,05 % ročne. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania 5 % ročne, ktorý mu súd viazaný jeho návrhom priznal. Úrok z omeškania určený pevnou sumou 6,22 eur súd žalobcovi priznal v zmysle poskytnutých tvrdení v podaní zo dňa 14.10.2015, s ktorými sa stotožnil. Tento úrok predstavuje omeškanie s úhradou tej - ktorej splátky, konkrétne za omeškanie s úhradou splátky splatnej 25.08.2014 do 21.10.2014 z istiny 75,50 eur vyčíslil za 56 dní omeškania úrok z omeškania (5% ročne) sumou 0,58 eur, za omeškanie s úhradou splátky splatnej 25.09.2014 z rovnakej istiny vyčíslil za čas od 26.09.2014 do 20.11.2014 úrok z omeškania sumou 0,57 eur. Za omeškanie s úhradou splátky splatnej 25.10.2014 bola zaplatená časť istiny 1,85 eur, preto úrok z omeškania vyčíslil za 23 dní omeškania od 28.10.2014 do 20.11.2014 sumou 0,24 eur. Za omeškanie s úhradou úročenej splátky vyčíslenej ako 73,65 eur vyčíslil úrok z omeškania za čas od 20.11.2014 do 15.12.2014 sumou 0,25 eur, z istiny 75,50 eur po úhrade 3,75 eur vyčíslil úrok z omeškania za čas od 26.11.2014 do 15.12.2014 za 19 dní omeškania sumou 0,20 eur. Ďalej vyčíslil úrok z omeškania za 35 dní omeškania (od 15.12.2014 do 19.01.2015) sumou 0,35 eur z istiny 71,80 eur, z istiny 75,50 eur za čas od 30.12.2014 do 19.01.2015 (z ktorej bolo uhradené 28,80 eur) za 20 dní omeškania vyčíslil úrok z omeškania 0,21 eur. Z istiny 47,30 eur, ktorá bola uhradená vyčíslil úrok z omeškania 0,38 eur za čas od 19.01.2015 do 18.03.2015 a z istiny 75,50 eur, ktorá tiež bola uhradená za čas od 27.01.2015 do 18.03.2015 za 50 dní omeškania vyčíslil úrok z omeškania 0,52 eur. Z istiny 75,50 eur, z ktorej bolo uhradených 29,70 eur vyčíslil za 20 dní omeškania v rozsahu 26.02.2015 až 18.03.2015 úrok z omeškania 0,21 eur, z istiny 45,80 eur, ktorá bola uhradená v tejto sume vyčíslil úrok z omeškania od 18.03.2015 do 20.04.2015 za 33 dní omeškania sumou 0,21 eur. Z istiny 75,50 eur, z ktorej bolo uhradených 29,70 eur vyčíslil úrok z omeškania za čas od 26.03.2013 do 20.04.2015 za 25 dní omeškania sumou 0,26 eur, z istiny 45,80 eur, ktorá bola uhradená úrok za 59 dní omeškania od 20.04.2015 do 18.06.2015 vyčíslil sumou 0,38 eur. Z istiny 75,50 eur, z ktorej bolo uhradených 29,70 eur za čas od 28.04.2015 do 18.06.2015 za 51 dní omeškania vyčíslil úrok sumou 0,53 eur, z istiny 75,50 eur za čas od 26.05.2015 do 30.07.2015 za 65 dní omeškania sumu 0,68 eur, za čas od 26.06.2015 do 30.07.2015 za 34 dní omeškania sumou 0,36 eur a za čas od 28.07.2015 do 30.07.2015 za dva dni omeškania 0,02 eur, z istiny 45,80 eur za čas od 18.06.2015 do 30.07.2015 v rozsahu 42 dní vyčíslil úrok z omeškania 0,27 eur, celkovo 6,22 eur. Úrok počítal vzorcom úročená suma krát počet dní omeškania so splátkou istiny krát denný úrok v percentách. Uviedol pritom, že denný úrok je 0,0001389%. Súd však podotýka, že denný úrok z omeškania s úhradou dlžnej splátky 75,50 eur je 0,01 euro denne (ročný úrok z omeškania 5% z dohodnutej výšky splátky 75,50 eur je 3,775 eur ročne : 365 = 0,010 denne). Za 56 dní omeškania od 26.08.2014 do 21.10.2014 s istinou 75,50 eur je potom úrok z omeškania 0,56 eur, od 26.09.2014 do 20.11.2014 je 0,55 eur za 55 dní omeškaných dní. Za omeškanie s úhradou tej istej istiny si žalobca uplatnil úrok z omeškania aj za čas od 27.01.2015 do 18.03.2015, čomu zodpovedá úrok z omeškania 0,5 eur. Za omeškanie s úhradou čiastky 73,65 eur (75,50 mínus 1,85) za čas od 28.10.2014 do 20.11.2014, teda za 23 dní je úrok z omeškania 0,23 eur a za omeškanie s úhradou 73,65 eur v čase od 20.11.2014 do 15.12.2014 vo výške 0,25 eur. Za omeškanie s istinou 71,80 eur (75,50 mínus 3,70) za čas od 26.11.2014 do 15.12.2014 v rozsahu 19 dní je úrok z omeškania 0,19 eur a za omeškanie v rozsahu 35 dní od 13.12.2014 do 19.01.2015 zo sumou 71,80 eur ide o čiastku 0,34 eur. Za omeškanie s úhradou istiny 47,30 eur (75,50 mínus 28,20) v rozsahu 20 dní v čase od 30.12.2014 do 19.01.2015 je úrok z omeškania 0,12 eur a za omeškanie s úhradou 47,30 eur v trvaní 58 dní od 19.01.2015 do 18.03.2015 je úrok z omeškania 0,35 eur. Za omeškanie s úhradou 45,80 eur (75,50 mínus 29,70) v rozsahu 20 dní v čase od 26.02.2015 do 18.03.2015 je úrok z omeškania 0,12 eur, za omeškanie s úhradou sumy 45,80 eur v rozsahu 33 dní v čase od 18.03.2015 do 20.04.2015 je to 0,20 eur. Celkovo súd priznal z titulu úroku z omeškania so zaplatením tej - ktorej splátky úrok z omeškania 5,48 eur a vo zvyšnej časti tohto nároku (0,74 eur) žalobu zamietol. Zároveň súd priznal žalovanému úrok z omeškania aj za omeškanie s úhradou nesplatennej istiny úveru 4.155,69 eur, a to od 05.08.2015 v žalobcom uplatnenej výške 5% ročne. Tento úrok z omeškania patrí žalobcovi až do splnenia záväzku žalovaným. Pre úplnosť súd dodáva, že ak by aj úver nebol považovaný za bezúročný a bez poplatkov, úrok z úveru 15,9 % ročne po tom, čo sa stal úver splatný predčasne, súd žalobcovi priznať s poukazom na § 502 a 503 Obchodného zákonníka nemôže. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013,

9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Rovnako súd nemôže priznať žalobcovi z nezaplatených úrokov z úveru úrok z omeškania. Úroky, aj úroky z omeškania, sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto nemôže byť uplatnené, ani priznané duplicitne. Občianskoprávna úprava je v tomto smere pre spotrebiteľov priaznivejšia (§ 52 ods. 2 Obč. zák.). Žalobca si uplatnil aj nárok na nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 12,95 eur bez tvrdenia o tom, či a kedy so žalovanou vstúpil do poistného právneho vzťahu, za akých podmienok, v akej výške, s akou frekvenciou sa žalovaná zaviazala platiť poplatok za poistenie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca sa domáhal priznania sumy 4.385,54 EUR (4.155,69 + 12,95 + 210,68 + 6,22) s príslušenstvom, prisúdených mu bolo 4.161,17 EUR (4.155,69 + 5,48) istiny s príslušenstvom. To predstavuje jeho úspech 94,88 % a jeho neúspech 5,12 %, pomer ktorých je 89,76 %. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku zaplateného čiastkou 250 EUR zo žaloby, z ktorých je 89,76 % vo finančnom vyjadrení 224,40 eur.

Lehota na splnenie dlhu bola určená v súlade s § 160 ods. 1 Obč. súd. por., keď podmienky pre iné určenie splatnosti dlhu neboli tvrdené ani preukázané a súd ich nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nespĺni povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca ako oprávnený navrhnúť exekúciu podľa Exekučného poriadku.