

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212798
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714212798.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

F. X., nar.X.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky E.. R. X., R.. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, X. a otca F. X., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, X., W. V. V. A. XX, V., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého F. X., nar.X.X.XXXX znížené výživné vo výške 100,- Eur mesačne od 1.10.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/200/2010-39 zo dňa 28.10.2010 vo výroku o výživnom na maloletého F. X..

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2014 otec žiadal o zníženie výživného na mal. F.. Uviedol, že sa snažil uhrádzať predpísané výživné 160 Eur mesačne, ale si je vedomý, že je neúmerné jeho možnostiam, chcel ale len najlepšie pre milovaného syna. Videl sa v ňom, je tretí, najmladší, má jeho krstné meno, mal byť jeho odkaz, nástupca. Aj si požičiaval, ale donekonečna nejde ani to. Prišiel o dom, zďaleka nevzbudzuje taký kredit ako predtým. Dlhodobu je PN, od 3.6. bez nároku na nemocenské dávky, lebo nevládal platiť odvody. Posledný krát si požičal v júli, matka na neho poslala exekútora, potom ho odvolala a on sa musel odvolať proti výkonu. Radšej jej vždy poslal potvrdenie o nástupe na hospitalizáciu, nech má chvíľu pokoj. So synom si rozumeli, rešpektovali sa, snažil sa na neho pôsobiť tak ako vychovávali jeho, s láskou i úctou k nemu. Už mu nedopovie, lebo je tak nastavený, akého rodu je potomok, akých vcelku významných predkov. Dal podnet na úrad práce, že mu nie je a rodine z jeho strany umožnené stretnúť sa s ním, vyhľadáva ho po zástavkách, necháva mu odkazy na pracovnom mobile matky, lebo nepozná jej súkromné číslo, nedostáva odpovede, aké mal vysvedčenie, kde prázdninoval. Úplnou náhodou sa dozvedel, že už nenavštevuje základnú školu, ale bilingválne gymnázium, kde tiež blúdil a vyzeral ho. Naposledy spolu boli na Vianoce v roku 2011 a domnieva sa, že takéto chovanie nie je v súlade ani s dobrými mravmi.

Radikálne sa zmenili jeho majetkové pomery potom ako si matka prekvapujúco uplatnila nárok na polovicu majetku, ktorý získal, t.j. na rodinný dom, na ktorého kúpu a rekonštrukciu sa finančne ani najmenším dielom nepodieľala a jemu zostali len dlhy z dôvodu splácania hypotéky, na ktorej sa

absolútne nezúčastňovala, i keď už pracovala a v dome bývala i so svojou dcérou z predošlého manželstva. K tomu požiadavka na neúmerne vysokú vyživovaciu povinnosť spôsobila, že jeho živnosť, podnikanie je odvtedy kapitálovo poddimenzované, niet prostriedkov na nákup materiálu, na bežný chod prevádzky, ktorá roky fungovala bez väčších problémov.

Matka v písomnom vyjadrení nesúhlasila s návrhom (čl. 41). Uviedla, že výšku stanoveného výživného žiadnym spôsobom nežiadala navýšiť aj napriek zmene typu školy syna F. - 8-ročné gymnázium, čím sa výrazne zvýšili náklady na jeho vyživovanie. Je samoživiteľka a jej mesačný príjem je 998 Eur brutto ako SZČO, potom uviedla jednotlivé náklady na domácnosť a syna. Otec uvádza nepravdivý údaj v bode 6. návrhu, že mu zostali len dlhy a ako dôkaz doložila kúpno-predajnú zmluvu, kde je uvedený údaj o vyplatení hypotekárneho úveru a nepomerne rozdelenie zvyšku z predaja domu.

Otec na pojednávaniach zotrval na svojom návrhu a žiadal znížiť výživné na nulu, resp. na 10 Eur, na ktorú sumu si tiež bude musieť požičať. Dôvodom podania návrhu je radikálna zmena jeho finančnej a ekonomickej situácie, má problém užiť sám seba, musí splácať päť nebankoviek, tri ho už žalovali na súde. V januári 2015 predal 1-izbový byt za 25.000 Eur, časť išla pre Infinance Trenčín, časť vrátil L. Q. a za 1.000 Eur kúpil materiál do firmy. Odvtedy býva v jej priestoroch v Sučanoch. Bol práceneschopný, dostal akútne zápal slepého čreva, potom boli problémy s chrbticou, našli mu rakovinový nádor na hrubom čreve, ležal dvakrát v nemocnici. Platil si infúzie, chodil k neurologičke a na to si musel požičať z nebankoviek. Nemá žiadny príjem, živnosť prerušenú nemal, počas PN mal živnosť robiť syn, čo mu sľúbil, ale to nerobil. O jeho prácu nikto v roku 2015 neprejavil záujem, mal len jednu zákazku, inzeroval v týždenníku My. Žil z predaja malého nákladného auta s príviesom v marci za 3.870 Eur a z prenájmu dodávky 10 Eur denne. Požiadal o pozastavenie živnosti a má ju pozastavenú od októbra 2015 do 1.4.2016, nebola rentabilná a hlavným cieľom bolo, aby sa mu nepredlžoval dlh v poisťovniach, koľko dlhuje nevie. Znovu je od 25.9.2015 PN pre chrbticu, začal si vybavovať invalidný dôchodok, potrebuje absolvovať vyšetrenia, je objednaný zatiaľ k neurologičke. Dluhuje nájom dielne za tri mesiace a bude sa musieť vystaňovať, má list na pošte. Hľadá spoločníka na podnikanie, chce ísť na úrad práce sa zaevidovať. Požiadal o nemocenské, ale nemá nárok. Synovia z prvého manželstva X. L. F. sa ho vzdali, X. žije v Martine, F. v Rakúsku.

Matka na pojednávaniach súhlasila so znížením výživného na 100 Eur, lebo otec výživné neplatí a nevie či za danej situácie by jej ho platil. Je dlhé roky živnostníčka a robí v spoločnosti Marconi, iný príjem nemá. Nemá žiadne úvery, pôžičky, neplatí poistenie, len mobilné telefóny seba a synovi, výdavky má na prevádzku auta. Syn od septembra v podstate chodí do 8. triedy základnej školy, čo zodpovedá tercií 8-ročného gymnázia. Vo voľnom čase sa venuje športovým aktivitám a gitare. Má problémy s kolenným väzivom a chodia plávať.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca o zníženie výživného vyhovieť a určiť vyživovaciu povinnosť 100 Eur mesačne vzhľadom na jeho možnosti a schopnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a kolízneho opatrovníka (čl. 112-113, 122-123, 129-133, 155-159, 205-207), oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8C/200/2010, sp.zn. 0T/126/2013, sp.zn. 17Er/4126/2012, sp.zn. 17D/481/2014 a sp.zn. 16C/214/2015. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom č.k. 8C/200/2010-39 zo dňa 28.10.2010 súd manželstvo uzavreté dňa XX.XX.XXXX rozviedol, mal. F. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu 160 Eur mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti od začiatku leta, kedy sa matka odsťahovala zo spoločného rodinného domu v Sučanoch. Bola živnostníčka, podľa daňového priznania za rok 2009 mala príjmy 6.356 Eur, výdavky 2.489 Eur, základ dane 3.867 Eur, uplatnila si odpočítateľnú položku na seba 4.025,70 Eur a nárok na daňový bonus 471,84 Eur, daňová povinnosť bola nulová. Rovnako otec bol živnostník, za rok 2009 mal príjmy 27.009 Eur, výdavky 23.181 Eur, základ dane 3.828 Eur, uplatnil si odpočítateľnú položku na seba 4.025,70 Eur, daňová povinnosť nulová. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.7.2012 predali rodinný dom č.s. XXX, hospodárske objekty č.s. XXXX, garáž č.s. XXXX a pozemky - záhrada a zastavané plochy a nádvorcia

o výmere spolu XXX m2 v k.ú. V. v ich bezpodielovom spoluvlastníctve za kúpnu cenu 112.000 Eur, z ktorej časť 23.059,23 Eur bola použitá na vyplatenie hypotekárneho úveru W. M., časť 45.697,43 Eur vyplatená otcovi, časť 32.243,34 Eur matke a časť 11.000 Eur bola vyplatená pred podpisom zmluvy dňa 8.6.2012 ako záloha (čl. 42-46).

Na základe osvedčenia o dedičstve č.k. 17D/481/2014-43, Dnot/267/2014 zo dňa 3.7.2015 zdedil po poručiteľke X. X., R. Z., svojej matke v 1-ici vkladnú knižku V. W. W. V. V. so zostatkom 6.629,13 Eur s príslušenstvom, podiel 3.314,56 Eur bol vyplatený (čl. 191-193).

Trestným rozkazom sp.zn. OT/126/2013 zo dňa 9.10.2013 bol otec uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, keď viedol osobné motorové vozidlo s alkoholom 0,91 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, v prepočte 1,90 ‰, s opakovanou skúškou 0,89 mg/l, resp. 1,85 ‰; v skúšobnej dobe sa osvedčil (čl. 198-200).

V máji 2015 podal navrhovateľ AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame, pôvodne Home Credit Slovakia, a.s. žalobu o zaplatenie 2.123,43 Eur s prísl. titulom nesplácania revolvingového úveru vo výške úverového rámca 2.000 Eur poskytnutého na základe zmluvy zo dňa 29.5.2013, konanie je vedené pod sp.zn. 16C/214/2015.

Uznesením č.k. Er/4126/2012-20, EX/2793/2012 zo dňa 6.11.2014 súd námietky otca proti exekúcii o vymożenie zameškaného a bežného výživného zamietol z dôvodu, že finančné, resp. nefinančné vysporiadanie medzi bývalými manželmi nie je možné zamieňať s platbami z titulu výživného, návrh na vykonanie exekúcie podala matka dňa 24.8.2012 (čl. 194-195).

V súčasnosti je otec bez príjmu, má pozastavené prevádzkovanie živnosti vo všetkých predmetoch podnikania od 1.10.2015 do 1.4.2016, predmety podnikania sú od 22.10.1993 sprostredkovanie obchodu, predaj hutného materiálu s prevádzkarňou v Martine - už zrušená a reklamné činnosti a od 11.7.1994 výroba strešnej krytiny lisovaním z plechu s prevádzkarňou v Sučanoch (čl. 29, 204). Je od 25.9.2015 práceneschopný pre chorobu s diagnózou M54 - poruchy svalovej a kostrovej sústavy a spojivového tkaniva, iné dorzopatie, bolesť chrbta = dorzalgia, nárok na nemocenské nemá pre nesplnenie podmienky nároku, nakoľko za rozhodujúce obdobie od 1.9.2010 do 31.8.2015 nezaplatil poistné na nemocenské poistenie za apríl až jún 2014 a za apríl až august 2015 (čl. 202-203). Práceneschopný bol aj od 3.6.2014 do 31.1.2015, podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti pre chorobu s diagnózou K36 - choroby červovitého prívěsku, iné zápaly, nárok na nemocenské nemal z rovnakého dôvodu (čl. 11, 14, 57). Podľa daňového priznania a oznámenia daňového úradu za rok 2013 mal príjmy 24.079,01 Eur, výdavky 21.523,32 Eur, základ dane 2.555,69 Eur, čo je v prepočte na mesiac 212,97 Eur, uplatnil si zníženie o nezdaniteľné časti na seba 3.735,94 Eur, daňová povinnosť bola nulová, preukázateľne zaplatené poistné na sociálne poistenie bolo 1.525,27 Eur a 709,50 Eur na zdravotné, za rok 2014 daňové priznanie nepodal, daňový úrad požiadal o predĺženie lehoty do 30.6.2015, ktorú nedodržel, lebo syn X. mu nedal podklady a nemá 200 Eur na zaplatenie ekonómky (čl. 15-20, 55). Počas práceneschopnosti ho mal v podnikaní zastupovať syn, čo neurobil, lebo si našiel inú prácu, firma bola zavretá a neprodukovala, aktuálne so synom nekomunikuje, tento ho úplne ignoruje a podniká s rovnakým materiálom ako on, predáva strešnú krytinu (čl. 169).

Býva po predaji 1-izbového bytu v jeho osobnom vlastníctve za 25.500 Eur v priestoroch prevádzky v Sučanoch, kde tiež už viac mesiacov neplatí nájom 217,56 Eur a bude sa musieť vysťahovať. Z kúpnej ceny bytu zaplatil časť záložnému veriteľovi Infinance Credit, s.r.o., Trenčín, k 22.12.2014 bol zostatok úveru 16.810 Eur, časť vrátil súkromnej osobe a za časť kúpil materiál na prevádzkovanie živnosti (čl. 136-142, 144-145). Sú voči nemu vedené exekučné a iné súdne konania, má viac dlhov, napr. G. D. A. k júnu 2015 dlhoval 3.335,69 Eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni 528,48 Eur k 6.3.2015 a 716,88 Eur k 31.8.2015, A. G. V. 2.242,44 Eur k marcu 2015, Y. Q. 189,69 Eur k júnu 2015, Sociálnej poisťovni 409,71 Eur k augustu 2015, Z. 360 Eur k júlu 2015, Q. D., N. D. V., Platíť sa oplatí, s.r.o. 4.090,45 Eur ku koncu roka 2014, Q. G. V. (čl. 146-153, 165-166, 170-188).

Podľa správy X. O. Q., jeho všeobecného lekára zo dňa 24.7.2015 je liečený od roku 2014 neurológom pre chronický Lumboischialgický syndróm pseudorad. L5 (bolesti bedrovej oblasti, ochorenie krížov) s užívaním liekov Dorsiflex a Aflamil v prípade akútnej exacerbácie (zhoršenie, opätovné prepuknutie choroby), u internistu od roku 2010 pre arteriálnu hypertenziu (vysoký krvný tlak) s užívaním liekov Tranddolapril (doplatok 1,22 Eur), Coronal (doplatok 0,49 Eur) a Lusopress (doplatok 3,25 Eur). V septembri 2014 absolvoval operáciu appendektómie pre chronickú appendicitídu (akútny zápal červovitého prívěsku - slepého čreva). Na kontroly chodí podľa potreby a aktuálne začal s vybavovaním invalidného dôchodku (čl. 162, 168).

Výživné na mal. F. neplatí pravidelne, najmä od roku 2014, ročne mal zaplatiť po 1.920 Eur, v roku 2014 zaplatil spolu 800 Eur a za 3 mesiace roka 2015 len 20 Eur, za obdobie od 1.8.2012 do 31.3.2015 dlhoval 2.690 Eur, matka podala aj návrh na vykonanie exekúcie, trestné oznámenie nepodala a ani nepožiadala o platenie náhradného výživného (čl.

120, 149-150). S maloletým sa nestretáva, naposledy boli spolu na Vianoce roka 2011, o kontakt a stretávanie má záujem, ale nie je mu to umožnené.

Matka je živnostníčka od 1.7.2005 s predmetmi podnikania sprostredkovanie predaja, obchodu a služieb v rozsahu voľných živností, maloobchod v rozsahu voľných živností, organizačný a ekonomický poradca, reklamné činnosti a veľkoobchodná činnosť v rozsahu voľných živností, predtým mala iné predmety od 20.8.1991, resp. od 16.6.1993 do 31.1.2001 (čl. 32-33). Podľa daňového priznania a oznámenia daňového úradu za rok 2013 mala príjmy 11.146,20 Eur, výdavky 6.658,11 Eur, základ dane 4.491,09 Eur, čo je v prepočte na mesiac 374,26 Eur, uplatnila si zníženie o nezdaniteľné časti na seba 3.735,94 Eur, nárok na daňový bonus 254,64 Eur, daňová povinnosť bola 143,47 Eur, preukázateľne zaplatené poistné na sociálne poistenie 1.545,63 Eur a 652,80 Eur na zdravotné, za rok 2014 mala príjmy 13.737,13 Eur, výdavky 7.312,76 Eur, základ dane 6.424,37 Eur, čo je v prepočte na mesiac 535,36 Eur, uplatnila si zníženie o nezdaniteľné časti na seba 3.803,33 Eur, nárok na daňový bonus 256,92 Eur, daňová povinnosť bola 241,07 Eur, preukázateľne zaplatené poistné na sociálne poistenie 1.597,89 Eur a 674,87 Eur na zdravotné (čl. 56, 74-92). Z úradu práce poberá prídavky na dieťa 23,52 Eur, do 30.6.2013 poberala aj na dcéru X. A., nar.X.X.XXXX (čl. 38-40). Nemá žiadne úvery, pôžičky, ani neplatí žiadne poistenie seba alebo mal. F.. Výdavky má na prevádzku osobného motorového vozidla, na pohonné hmoty, na poistenie a na údržbu.

Bývajú s maloletým v 3-izbovom byte v jej výlučnom osobnom vlastníctve, platí SVB 110 Eur, elektrinu 21,50 Eur, plyn 5 Eur, RTVS 4,64 Eur, internet a televízia cca 42 Eur, ročne komunálny odpad 25 Eur na osobu, daň z nehnuteľnosti 14,32 Eur a poistenie domácnosti v Allianz-Slovenská poisťovňa 52 Eur. Tiež mobilný telefón seba a synovi do 40 Eur (čl. 47-49, 52, 94-101, 116-119).

Mal. F. je študentom 3. ročníka - tercie 8-ročného Gymnázia Jozefa Lettricha v Martine, čo zodpovedá 8. triede základnej školy. V školskej jedálni za obedy platí do 27 Eur, preukázané za 6 mesiacov v priemere 21,84 Eur, pravidelné mesačné výdavky sú na cestovné MHD na nabíjanie karty cca 20 Eur. Zvýšené výdavky sú na začiatku školského roka na základné školské potreby a pomôcky, na prezuvky, na telocvičný úbor, na poplatky škole, rodičovské združenie 22 Eur, za učebnicu anglického jazyka 17,50 Eur a nemeckého 8,60 Eur, v priebehu roka na rôzne školské podujatia, napr. exkurzia Považie 15 Eur a školské výlety 10 Eur v školskom roku 2014/2015 (čl. 48, 50, 102-103). Chodil do Základnej umeleckej školy F. Kafendu vo Vrútkach, hudobný odbor, hra na gitaru, kde ukončil 3. ročníky. Vo voľnom čase sa venuje rekreačne športovým aktivitám, basketbalu, bedmintonu, lyžovaniu, plávaniu a bicyklovaniu. Plávaniu sa venuje pravidelne, bazén 40 minút a vírivka 20 minút stoja 9 Eur. V januári sa podrobil operácii po úraze v škole, následne bol v chirurgickej a rehabilitačnej liečbe pre distorsiu genus s léziou predného skríženého väzu pravého kolena, následnú výraznú atrofiu svalstva s obmedzenou hybnosťou (čl. 104-108).

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú, matka vlastní 3-izbový byt a osobné motorové vozidlo Peugeot 206, rok výroby 2010, otec nevlastní žiadny majetok, resp. len majetok v rámci podnikania, dodávku Fiat Ducato, ktorá je aktuálne pokazená a nemá z nej príjem za prenájom 10 Eur na deň, v januári 2015 predal 1-izbový byt, v marci 2015 nákladné motorové vozidlo Citroen Nemo za 3.800 Eur a prívos za 70 Eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca o zníženie výživného je čiastočne dôvodný a preto rozhodol tak ako je rozhodnuté vo výroku rozsudku a znížil výživné na mal. F. zo sumy 160 Eur na 100 Eur mesačne od 1.10.2014, ktoré je povinný platiť k rukám matky vopred vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vo zvyšku návrh otca zamietol, takéto výživné považoval za primerané k odôvodneným potrebám maloletého a za také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov, na skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a za stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané považoval u matky jej príjmy, výdavky bývania, u otca čiastočne jeho príjmy, výdavky bývania a niektoré dlhy a exekúcie, tiež niektoré výdavky mal. F.. Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický, psychický a sociálny vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v októbri 2010 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v októbri 2015 mal preukázané, že v priebehu času za päť rokov došlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú zníženie výživného na mal. F. a ktoré sa závažnejším spôsobom prejavili v ich pomeroch, najmä v pomeroch povinného otca a súd ich vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, síce nie tak ako žiadal otec, lebo na zníženie podľa jeho návrhu nebol dôvod.

Skúmaním možností a schopností otca súd zistil, že jeho pomery sa nepochybne zhoršili, je v nepriaznivej finančnej, materiálnej a sociálnej situácii a je v podstate bez príjmu. Čiastočne si túto situáciu zavinil sám, keď si neplatil v rokoch 2014 a 2015 sociálne poistenie a z tohto dôvodu mu nevznikol nárok na nemocenské zo sociálnej poisťovne počas opakovaných a dlhšie trvajúcich práceneschopností, čím by mal zabezpečený aspoň aký taký príjem. Určite, že za ochorenie nemôže a je logické, že v tom čase nemôže vykonávať svoju živnosť a podnikat'. Urobil chybu, že si počas ochorenia neprerušil prevádzkovanie živnosti a spoliehal sa na syna, s ktorým nemá dobré vzťahy, nemusel mať také vysoké nedoplatky na poisteniach, sociálnom i zdravotnom. Správne postupoval teraz pri druhej práceneschopnosti, kedy požiadal o prerušenie a žiadosti bolo vyhovené na dobu 6 mesiacov. Prerúšením živnosti, poberaním nemocenského spolu s finančnými prostriedkami získanými

z predaja bytu, nákladného motorového vozidla a z dedičstva by jeho súčasná situácia nebola zlá a mal by dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného na maloletého. Súd nemohol prihladiť na rôzne úvery, pôžičky a pohľadávky, lebo vyživovacia povinnosť má prednosť pred ostatnými nie nevyhnutnými výdavkami a otec nevedel preukázať zmluvy, z ktorých by súd mohol posúdiť mieru nevyhnutnosti a ani uviesť kde, v akých výškach a na aký účel si ich bral. Pôžičky si bral od začiatku roka 2014, kedy ešte nemal žiadne zdravotné problémy a päť mesiacov podnikal. Zobral na seba neprimerané riziká a súd musel na tieto prihladiť. Rovnako, podľa názoru súdu, vyvinul málo iniciatívy a aktivity po skončení práceneschopnosti v januári 2015 na riešenie svojej nepriaznivej situácie, súd mal pocíti rezignácie z jeho správania, pričom má len XX rokov a určite nie je daný dôvod na takýto postoj. Ľutovanie k ničomu nevedie a možno takéto správanie otca je len zámer s cieľom vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti.

Na výdavky bývania súd neprihladiť, lebo žiadne neplatí, za prenajaté priestory prevádzkarne v Sučanoch, kde býva, neplatil. Zobral do úvahy, že v roku 2015 v podstate neplatil výživné a ani predtým, od Vianoc 2011 sa iným spôsobom nepodieľal na výchove a výžive mal. F.. Bližšie dôvody nestretávania súd neskúmal a nepreukazoval, s prihladením na ostatné dokazovanie to považoval za nie podstatné. To, že si matka uplatnila nárok na polovicu majetku, je prirodzené a je to jej povinnosť vo vzťahu k maloletému synovi, prečo by mala ponechať majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov len otcovi maloletého a bývalému manželovi. Tvrdenia ohľadne rodinného domu v Sučanoch sa ukázali ako nepravdivé, keď otec z predaja nielen domu, ale aj hospodárskeho objektu, garáže a pozemkov získal viac ako matka, bol vyplatený zostatok úveru viac ako 23.000 Eur a prevodom na jeho účet v Y. M. získal o 13.454,09 Eur viac ako matka. Tiež má súd pochybnosti o tvrdení, že matka s dcérou z prvého manželstva žili na jeho náklady, keď matka mala do januára 2001 skoro 10 rokov živnosť a po skončení rodičovskej dovolenky a zabezpečovania starostlivosti o mal. F. opätovne začala podnikáť a podniká doteraz.

Pomery mal. F. sa v rozvodovom konaní neskúmali, ale súd vyvodil z teraz preukázaných skutočností, že mal X rokov a skoro X mesiacov a chodil v školskom roku 2010/2011 do 3. triedy základnej školy. V súčasnosti sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole - 8-ročnom gymnáziu, takéto štúdium možno považovať za podstatnú zmenu pomerov spojenú so zvýšením výdavkov na časť jej potrieb - školských potrieb. Vyššie sú i výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb s pribúdajúcim vekom, rastom, fyzickým a psychickým dospievaním ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, lebo iné nároky má X-ročné dieťa a iné XX-ročný tínedžer. Vývoj spotrebiteľských cien nemá výrazný podiel na zvýšení nákladov, lebo sa od roku 2014 pozitívne vyvíjajú na rozdiel od predchádzajúcich rokov, ale v určitých oblastiach boli vyššie, v iných bol pokles. Aktuálne má zvýšené výdavky aj so zdravotnými problémami a s potrebou financovania liečby, teraz najmä rehabilitačnej. Samozrejme sú tu výdavky na záujmové aktivity, najmä športové, ktorým sa rekreačne venuje. Ak zoberieme do úvahy, že výdavky na stravu v škole, na dopravu a na výdavky bývania zodpovedajúce polovici skutočných výdavkov sú 141 Eur, nebolo možné vyhovieť návrhu otca ohľadne výšky zníženého výživného a znížil ho na sumu, ktorú navrhla matka a s ktorou súhlasil i kolízny opatrovník. Na financovaní jeho potrieb sa naďalej čiastočne podieľa i prídavok na dieťa, ktorého výška sa zvýšila o 1,53 Eur a matka, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť okrem finančného zabezpečenia osobnou starostlivosťou, zabezpečovaním jeho každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, čo je postavené na roveň finančnému plneniu. Jej pomery sa čiastočne zlepšili, príjem z podnikania sa mesačne v priemere zvýšil o cca 200 Eur pri porovnaní roka 2009 a roka 2014 a odbudla jej vyživovacia povinnosť k dcére X..

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti a celkové pomery otca, rovnako možnosti a pomery matky, ale aj zvýšené potreby mal. F. a rozhodol o znížení výživného na 100 Eur od 1.10.2014, od prvého dňa mesiaca po podaní návrhu otcom dňa 26.9.2014, keď o výživnom od podania návrhu je povinnosť rozhodovať len u plnoletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne skutočnosti alebo okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).