

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202892
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214202892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému M. T., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 6, Košice, o zaplatenie 713,52 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 330,52 Eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 20.11.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd r o z h o d n e v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 17.4.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 713,52 Eur spolu s 8,75% ročným úrokom
-2- 6C 130/2014

z omeškania zo sumy 713,52 Eur od 20.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a titulom náhrady škody. Z požadovanej istiny tvoril nárok na neuhradené služby sumu 330,52 Eur a nárok na náhradu škody sumu 383 Eur. Náhrada škody, ktorá pozostáva z rozdielu medzi trhovou cenou mobilných zariadení, poskytnutých žalovanému a zľavnenou cenou, za ktorú mu tieto zariadenia predal. Žalovaný sa vo veci nevyjadril. Do konania vstúpil na strane žalovaného vedľajší účastník, ktorý navrhol, aby súd nárok v časti o náhradu škody zamietol s tým, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla.

Súd vo veci, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p) nenariadil pojednávanie v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania vo veci bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Bardejov podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v dňoch od 22.10.2015 do 30.10.2015. Súd vo veci nepojednával. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením vedľajšieho účastníka, zmluvami o poskytovaní verejných

služieb, vrátane dodatkov č.l. 4-21, pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2012, faktúrami č.l. 24-28, všeobecnými podmienkami žalobcu č.l. 31-33, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 11.7.2012 zmluvu o poskytnutí verejných služieb č. A 6395728 a dňa 11.7.2012 dodatok k predmetnej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda na aktivácii účastníckeho programu, na základe ktorého bude žalovaný využívať služby žalobcu a platiť mu za ne. Žalobca zároveň žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Orange Monte Carlo za kúpnu cenu 1 Euro s tým, že bežná cena tohto zariadenia činí 170 Eur. Účastníci zároveň dňa 20.7.2012 zmluvu o poskytnutí verejných služieb č. A 6412746 a dňa 20.7.2012 dodatok k predmetnej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda na aktivácii účastníckeho programu, na základe ktorého bude žalovaný využívať služby žalobcu a platiť mu za ne. Žalobca zároveň žalovanému odpredal mobilný telefón zn. HTC Desire C white za kúpnu cenu 1 Euro s tým, že bežná cena tohto zariadenia činí 215 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 9.8.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 20.7.2012 do 23.8.2012 sumu vo výške 56,33 Eur. Faktúrou splatnou dňa 9.8.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 12.7.2012 do 23.8.2012 sumu vo výške 61,51 Eur. Faktúrou splatnou dňa 9.9.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 24.8.2012 do 23.9.2012 sumu vo výške 130,85 Eur. Faktúrou splatnou dňa 9.9.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby za medzinárodné hovory sumu vo výške 81,83 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 330,52 Eur s tým, že ak ju neuhradí do 19.11.2012, bude si žalobca uplatňovať aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody vo výške 770,6 Eur. Žalovaný následne neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

Podľa článku 2 bodu 2.1 prvej vety dodatkov k zmluvám o pripojení A 6395728 zo dňa 11.7.2012 a A 6395728 zo dňa 20.7.2012 účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na
-3- 6C 130/2014-84

základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. V prípade, že podnik o to požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom podnik s účastníkom uzatvorí tento dodatok a to vo forme preddavku.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatkov k zmluvám o pripojení A 6395728 zo dňa 11.7.2012 a A 6395728 zo dňa 20.7.2012 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 29,99 Eur (resp. 39,99 Eur v prípade zmluvy A 6412746). Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať účastnícky program, resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku, ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia, ako suma uvedená v kolónke a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete. Za porušenie záväzku účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu, ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas doby platnosti tohto dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien služieb alebo klesne počas platnosti dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov tohto istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia cena účastníckeho poplatku tohto istého účastníckeho programu. Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu tohto účastníckeho programu na SIM karte a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto dodatku a teda aj vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatkov k zmluvám o pripojení A 6395728 zo dňa 11.7.2012 a A 6395728 zo dňa 20.7.2012 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy užívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý

by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z.

Podľa článku 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení A 6395728 zo dňa 11.7.2012 a A 6395728 zo dňa 20.7.2012 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nezaplatenie splatnej ceny za služby nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 169 Eur (resp. 214 Eur v prípade zmluvy A 6412746). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je

-4- 6C 130/2014

zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa článku 3 bodu 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení A 6395728 zo dňa 11.7.2012 a A 6395728 zo dňa 20.7.2012 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2.,2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez

-5- 6C 130/2014-85

zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk)

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺni, je v omeškaní. Ak ho nespĺni ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku

-6- 6C 130/2014

alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení, e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3) 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

-7- 6C 130/2014-86

podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Po vykonanom dokazovaní súd uvádza, že žalovaný svoj dlh voči žalobcovi vo výške 330,52 Eur, zodpovedajúci výške nezaplatených služieb, ktoré mu žalobca na základe 2 platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. neuhradil ani čiastočne, preto ho súd zaviazal k úhrade tejto dlžnej sumy. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní sa so svojim záväzkom voči žalobcovi už deň po splatnosti príslušnej faktúry. Keďže si však žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania z celej sumy nezaplatených služieb až od 20.11.2012, teda neskôr, než mohol, súd mu ich priznal v celom uplatnenom rozsahu s prihliadnutím k zásade dispozíčnosti. Dňa 20.11.2012 bola základná sadzba ECB vo výške 0,75%, žalobca má teda právo na 8,75% ročné úroky z omeškania z priznanej sumy.

Žalobca podľa názoru súdu nesprávne uplatňoval sumu 383 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 20.11.2012 do zaplatenia a to z dôvodu náhrady škody, ako rozdielu medzi poskytnutou cenou mobilných zariadení a ich trhovou cenou a preto súdu žalobu v tejto časti zamietol.

Ustanovenie článku 3 bodu 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení A 6395728 zo dňa 11.7.2012 a A 6395728 zo dňa 20.7.2012 je podľa názoru súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalobca nemá právo na náhradu škody o ktorú svoj nárok v tomto konaní uplatňuje. Obaja účastníci uzavreli tieto dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca predal žalovanému mobilné zariadenia za kúpnu cenu po 1 Eure, spolu za 2 Eurá, čo možno právne posúdiť ako uzavretú kúpnu zmluva podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je pritom potrebné posudzovať túto zmluvu komplexne, s prihliadnutím na iné články tejto zmluvy. Kúpna cena mobilných zariadení sa odvíjala od skutočnosti, že žalovaný ako účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s žalobcom po dobu 24 mesiacov a každý mesiac bude mať aktivovaný na SIM určený účastnícky program. V tomto kontexte žalobca zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov uzatváral a od toho sa odvíjala aj kúpna cena mobilných zariadení, poskytnutých žalovanému. Na kúpnej cene po 1 eure sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedeného mobilného telefónu, ktorý

-8- 6C 130/2014

žalobca poskytol žalovanému. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie týchto služieb.

Samotný článok 3 bodu 3.7 dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám o poskytovaní verejných však žalobcovi, ako dodávateľovi v zmysle § 52 OZ, nad rámec zákona umožňuje požadovať náhradu škody na žalovanom, ako spotrebiteľovi, a to výlučne z toho dôvodu, že nedodržel svoj záväzok uhrádzať za služby spojené s užívaním. Škoda má spočívať v rozdieli medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, v celkovej výške 383 Eur za obe mobilné zariadenia, predané žalobcom dobrovoľne žalovanému. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Žalobca si v tejto spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola vopred pripravená a ktorej obsah ktorých žalovaný nemohol ovplyvniť, v článku 3.7 prispôbil nárok na náhradu škody tým, že stanovil podmienky jej vzniku bez ohľadu na zákon. Akýmkoľvek porušením povinností vzniká žalobcovi nárok na náhradu škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená, platne dohodnutá a bezpodmienečná. Žalovaný si nemohol byť vedomý niečoho, čo právne neexistuje. V dôsledku toho ani nemohol porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca v predmetnom ustanovení dodatku, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že predal žalovanému mobilné telefóny za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predat' na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistickým zámerom žalobcu zaviazat' si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za minimálnu cenu, čo v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby prinieslo žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať.

Predmetné ustanovenia článkov 3 bodu 3.7 vyššie uvedených dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb obchádza zákon ohľadne existencie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody a ako také je neplatné nielen pre obchádzanie zákona, ale aj s ohľadom na to, že sa jedná o nepovolenú a teda neprimeranú zmluvnú podmienku. Nárok na náhradu škody, ktorú žalobca odvíja od toho, že žalovanému boli poskytnuté mobilné zariadenia v oveľa nižšej, než trhovej cene, za podmienky, že neporuší zmluvné povinnosti, teda neexistuje a súd ho žalobcovi nemôže priznať. O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že obaja účastníci boli v konaní približne v rovnakom pomere úspešní a zároveň

-9- 6C 130/2014-87

neúspešní (pomer úspechu 46,3% a 53,7%). O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd rozhodne v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.