

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/974/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222811  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4312222811.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, (pôvodne: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekárenská 10, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč so sídlom Bratislava, Mliekárenská 10), proti žalovanej: K. H., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom W., Q. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre konanie Janou Vrecníkovou, bytom Levice, Kalvínske námestie 7, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 563,07 eura, o späťvzatí žaloby žalobcu po rozhodnutí prvostupňového súdu, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 29. decembra 2014, č. k. 9C/147/2014-43 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) rozsudkom zo dňa 29.12.2014, č. k. 9C/147/2014-43 žalobu zamietol a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na to, že žalobca v žalobe podanej 14.12.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 563,07 eur, ktorá suma predstavuje dlh na úvere poskytnutom žalovanej na základe zmluvy o úvere. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 13.03.2013 č. k. 12Ro/533/2012-22 bol zrušený uznesením 25.04.2014 č. k. 12Ro/533/2012-33 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Po vykonanom dokazovaní súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že pohľadávka žalobcu je premlčaná, čo právne odôvodnil podľa § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, pretože jej v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli a trovy nevznikli ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý podaním z 02.09.2014 len zahlásil vstup do konania.

Právny zástupca žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekárenská 10 prevzal predmetný rozsudok prvostupňového súdu dňa 05.02.2015. Písomným podaním zo dňa 16.02.2015, ktoré došlo prvostupňovému súdu dňa 20.02.2015, podal Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu a pripojil súhlas žalobcu Profidebt Slovanka, s.r.o, so zmenou účastníka na strane žalobcu a zároveň podaním z 16.02.2015, ktoré došlo na prvostupňový súd 20.02.2015, zbral žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu. Návrh na pripustenie zmeny účastníka konania odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka bola postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG na základe Zmluvy

o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 uzavretej so spoločnosťou Profidebt Slovanka, s.r.o. a zároveň pripojil plnomocenstvo na zastupovanie.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 13. júla 2015, č. k. 9C/147/2014-63 pripustil, aby do konania na strane aktívne legitimovaného účastníka Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekárenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2015.

Súd prvého stupňa zaslal späťvzatie žaloby žalobcu opatrovníčke žalovanej s tým, aby v lehote do 10 dní od doručenia písomne oznámila, či so späťvzatím návrhu súhlasí podľa § 208 OSP. Zároveň uviedol, že ak v uvedenej lehote výzve súdu nevyhovie, súd má za to, že voči späťvzatiu nemá námietky podľa § 101 ods. 3 OSP. Taký istý prípis zaslal prvostupňový súd aj právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý sa však v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Opatrovníčka žalovanej v písomnom podaní z 16.09.2015 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania. Trovy konania nežiadala.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), ktorému bol spis súdom prvého stupňa predložený na rozhodnutie o späťvzatí návrhu, rozhodol o späťvzatí návrhu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z citovaného ustanovenia § 208 OSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdom konaní. Návrh (žalobu) na začatie konania je možné zobrať späť počas plynutia zákonnej lehoty na podanie odvolania, teda aj bez podania odvolania a ak už bolo podané odvolanie, možno zobrať späť návrh dovtedy, dokedy nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzatí návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzatím návrhu nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Nesúhlas žalovaného (odporcu) so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V preskúmvanej veci bol žaloba žalobcu vzatá späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom o zamietnutí žaloby, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zobrať celý svoj návrh účinne späť, opatrovníčka žalovanej súhlasila so späťvzatím žaloby, preto odvolací súd postupujúc v intenciách § 208 OSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 29.12.2014, č.k. 9C/147/2014-43 zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.