

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714210905
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714210905.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci oprávnenej X. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na ul. W. N. č. X v Y. zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Kohanovou so sídlom na Kuzmányho č. 47 v Košiciach s adresou doručenia na Garbiarskej ul. č. 16 v Košiciach proti povinnému Ing. X. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na ul. W. N. č. X v Y. v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. X. Y. nar. X.X.XXXX zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 5.3.2015 č.k. 15Em/8/2014-57 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil povinnému pokutu 200 eur za neplnenie právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Michalovce z 21.3.2014 č.k. 17P/290/2013-46.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že návrh oprávnenej zamietne. Vyslovil presvedčenie, že konajúci súd nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Konštatoval, že súd prvého stupňa rozhodol len na základe tvrdení oprávnenej bez toho, aby riadne zistil, či sa jej tvrdenia o nerealizovaní styku s maloletým zakladajú na pravde. Poukázal na to, že na Okresnom súde Michalovce sa vedie konanie o rozvod manželstva s oprávnenu, v ktorom uviedla, že maloletý bol u nej v lete spolu 28 dní a v tomto konaní uviedla, že maloletý bol u nej len tri dni. Nesúhlasil s jej tvrdením, že mal. X. nevidela od 11.10.2014 a vyslovil presvedčenie, že keby to bola pravda, spomenula by túto skutočnosť pri výsluchu pred znalcom 4.12.2015. Uviedol, že matka sa s maloletým stretávala vrátane vianočných sviatkov v roku 2015. Poukázal na to, že maloletému nebráni v stretávaní sa s matkou a sám ho v čase realizácie styku odvezie k oprávnenej, pretože oprávnená nerešpektuje rozhodnutie súdu, že si má maloletého prevziať v mieste jeho bydliska.

Oprávnená a kolízny opatrovník sa k odvolaniu povinného nevyjadrili.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa §-u 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie ani na jeho zmenu, preto ho podľa §-u 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil.

Podľa §-u 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa §-u 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil ust. §-u 120 ods. 1 O.s.p., pretože nezistil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie najmä sa riadne nevysporiadal s absolútne odlišnými tvrdeniami účastníkov konania o realizácii úpravy styku oprávnenej s maloletým. Obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že došlo k mareniu rozsudku okresného súdu Michalovce z 21.3.2014 č.k. 17P/290/2013-46 povinným, bez toho, aby konkretizoval, na základe akých dôvodov dospel k záveru, že zmarenie výkonu styku zapríčinil povinný, ani neuviedol presné dátumy, resp. obdobie kedy k realizácii styku nedošlo a za ktorý nerealizovaný styk pokutu uložil. Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že otec svojím konaním nenaplnil dôvody uloženia poriadkovej pokuty podľa ust. § 53 ods. 1 O.s.p., preto zrušil napadnuté uznesenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h O.s.p.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu vyhodnotiť odlišné tvrdenia účastníkov konania ohľadom realizácie styku povinnej s maloletým, preskúmať rozpor v tvrdeniach oprávnenej ohľadom realizácie styku s maloletým v konaní o rozvod manželstva a v tomto konaní, na základe zistených skutočností znovu vo veci rozhodnúť tak, aby jeho závery vyplývali zo zisteného skutkového stavu a úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodnutí boli preskúmateľné a logicky správne.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.