

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113215020
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113215020.4

Opravné uznesenie

Okresný súd v Prešove v občianskoprávnej veci žalobkyne: K. A., bytom Ž. XX/XX, XXX XX L., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní o zaplatenie nemajetkovej ujmy 946,- EUR a určenia neprijateľných zmluvných podmienok v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX, takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17 C 131/2013-29 zo dňa 9. 10. 2013 na str. 1 posledný odsek, ktorý namiesto „Hlava 2 § 2“ správne znie: „Hlava 4 § 2“, na str. 2 v šiestom odseku, ktorý namiesto „Hlava 7 § 3“ správne znie: „Hlava 7 § 6“ a na str. 2 posledný odsek 5, ktorý namiesto „Hlava 12 § 4“ správne znie: „Hlava 12 § 5 ...“ a v odôvodnení rozsudku strana 9 tretí odsek „Hlava 2 § 2“ správne znie: „Hlava 4 § 2“ strana 11 ods. 2 „hlava 7 § 3“ správne znie „Hlava 7 § 6“ a na strane 12 2. ods., Hlava 12 § 4“ správne znie „Hlava 12 § 5“.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13 Co 22/2014-72 zo dňa 12. 2. 2015 bola vrátená vec súdu I. stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania. Na strane 5 citovaného uznesenia bolo vytknuté súdu, že porovnaním protinávrhu žalovanej vylúčeného na samostatné konanie rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17 C 37/2012-161 zo dňa 17. 4. 2013 a výroku napadnutého rozsudku ohľadom určenia neprijateľných zmluvných podmienok je odvolací súd toho názoru, že rozsudok je nepreskúmateľný vzhľadom na to, že sa v ňom spomínajú neprijateľné podmienky, ktoré neboli predmetom protinávrhu žalovanej.

Súd zistil, že došlo k nesprávosti pri písaní, keď nesprávne vo výroku rozsudku bola označená zmluvná podmienka na prvej strane Hlava 2 § 2, hoci správne malo byť Hlava 4 § 2, keďže aj text zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú zodpovedá textu Hlavy 4 § 2, obdobne platí pre písaciu chybu na strane 2 v označení Hlava 7 § 3 v šiestom odseku, kde takisto text tejto zmluvnej podmienky zodpovedá § 6 a v poslednom odseku strany 2 je ďalšia nesprávnosť Hlava 12 § 4, ktorý správne mal byť § 5, kde takisto text zmluvnej podmienky zodpovedá § 5.

Obdobne boli nesprávne uvedené v odvolaní rozsudku na strane 9, 11, 12.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd vydal opravné uznesenie, ktorým vykonal opravy vo výroku a odôvodnení rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17 C 131/2013-29 zo dňa 9. 10. 2013, ktorý nenadobudol právoplatnosť. Ide

o chyby v písaní, čím aj odstránil vytýkanú nesprávnosť odvolacím súdom. Po tejto oprave text aj označenia zmluvných podmienok zodpovedajú protinávru žalobkyne, o ktorom súd rozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.