

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/196/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5707207858
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5707207858.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. Z., X. I., I. J. J., Q. Ž. Č. XXX/X, 2/ U. I., E..XX.X.XXXX, I. J. Č. XXX/XX, J., 3/ U. D., X. I., E..X.X.XXXX, I. J., Q. T. Č. XXX/X, 4/ F. D., X. G., E..XX.XX.XXXX, I. J., Č. Č. XXX/XX, všetci právne zastúpení JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika č. 25 proti odporcom: 1/ A. D., E..XX.X.XXXX, I. J., Q. A. Č. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Jozefom Pliešovským, advokátom so sídlom v Martine, Kukučínova č. 1, 2/ O. I., X. I., E..XX.XX.XXXX, I. A., Q. Z. Č. X, 3/ O. I., E..X.X.XXXX, I. I., Q. Q. Č. X, 4/ Obec Turany, IČO: 00316962, 5/ K. I., E..XX.X.XXXX, I. J., Q. F. Č. XX/XX, právne zastúpený JUDr. Nikolajom Bondom, advokátom so sídlom v Martine, Sucháčkova 6, 6/ D. G., E..XX.X.XXXX, I. A., A. Č. XXXX, 7/ K. Ď., E..X.X.XXXX, I. S. Č. XXX, v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.
Odporcom v rade 1/ až 7/ sa náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.7.2007 sa navrhovatelia voči odporcom domáhali odstránenia neoprávnenej stavby. Uznesením č. k. 8C/196/2007-56 zo dňa 25.10.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/52/2008 zo dňa 30.4.2008 súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin sp. zn. 10C/220/2007. Uznesením č. k. 8C/196/2007-87 zo dňa 7.10.2008 súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin sp. zn. 10C/186/2008.

Padaním, doručeným súdu 01.07.2015 navrhovatelia v rade 1/ až 4/ prostredníctvom právneho zástupcu zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadali, aby im súd priznal náhradu trov konania. Odporca v rade 1/, v rade 4/ a v rade 5/ vyslovili súhlas so späťvzatím návrhu podaniami doručenými súdu 25.9.2015, 28.9.2015 a 16.10.2015. Odporcovia v rade 2/, 3/ 6/ a 7/ vyslovili súhlas so späťvzatím návrhu konkludentným spôsobom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Navrhovatelia v rade 1/ až 4/ zobrali svoj návrh voči odporcom v rade 1/ až 7/ v celom rozsahu späť, čím spôsobili zastavenie konania. Odporcovia by mali právo na náhradu trov konania, no v konaní si žiadne trovy neuplatnili, preto súd odporcom v rade 1/ až 7/ ako úspešným účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).